

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kořenář Patrik

Název práce: Výuková hodnota seriálových trendů 21. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika výsledné práce jsou ve vztahu k tézím naplněny jen dílčím způsobem. Ačkoli autor vycházel z hodně obecně vymezených tezí, na některé vytýčené cíle a předpokládané techniky rezignoval, aniž by vysvětloval důvody (proto zaškrťávám v bodech 1.1 a 1.2 dvě možnosti).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil zajímavé a v našem prostředí nezpracované téma, což je ocenitelné. Svě teze si nastavil spíše obecně, aby měl v neznámém tématu manévrovací prostor. K tématu přistupoval se značným zájmem a zápalem. Výsledek jeho práce je však problematický.

Práci chybí širší teoretický rámec - práce předpokládala zasazení tématu do konceptu záměrného a nezáměrného vzdělávání, rozvední problematiky vzdělávacího potenciálu médií a zkoumání jeho možností, uchopení tématu role mediálních produktů ve vzdělávání atd. - to vše v práci není, či je jen letmo a neodborně naznačeno, autor pracuje s minimem literatury (rozsáhlé jsou zdroje vážící se k jednotlivým seriálům, odborná literatura téměř absentuje), nejsou vymezeny základní pojmy atd.

Práce předpokládala analýzu seriálů, analýzu odb. literatury, dotazníkové šetření a rozhovory s tvůrci. Autor nabízí pouze první uvedené, ostatní metody nevyužil (rešerše literatury chybí, dotazníkové šetření není popsáno, v práci se místy nečekaně objeví jeho výsledky, aniž bychom však zjistili, jak probíhalo, v závěru překvapí dotazník, který je kontrapunktem dosavadní tajemnosti dotazníkové akce, rozhovory s tvůrci nebyly realizovány, aniž bychom věděli proč...).

Z práce je patrné, že autor zkoumené seriály dobře zná a že jejich popisu a analýze z hlediska pravdivosti vědeckých poznatků věnoval úsilí, v práci však nepopisuje metodu, již využil. Výkladu chybí logická provázanost, závěry jsou stručné a nepodložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil zajímavé a originální téma, v jeho zpracování však zůstal na počátku cesty. Autor se pečlivě věnoval hledání a zkoumání možného výukového potenciálu jednotlivých seriálů, ale práci dokončoval v časové tísní, což je patrné na výsledné podobě, práci chybí teoretické ukotvení, popis metody, interpretace výsledků...to vše bylo možné doplnit, ale konzultace začaly pozdě. Výsledný text trpí i jazykovými a formálními prohřešky. Protože autor prokázal zájem o problematiku a snahu téma odborně uchopit, doporučuji práci k obhajobě, vzhledem k výše uvedenému bohužel nemohu navrhnout lepší hodnocení než rozmezí dobře (až zvážení zda práci nepřepracovat)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je Vámi sledovanému tématu věnována v současné době odborná pozornost?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!