

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tkadlečková Daniela

Název práce: Vybrané principy normativního prostředí upravující práci novinářů v Turecké republice se zaměřením na § 301 tureckého zákoníku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Daniela Tkadlečková se rozhodla přiblížit v Česku nepříliš známou problematiku regulace práce novinářů v Turecku. Z různých úhlů pohledu (systémově i na základě jednotlivých případů) ukazuje, do jaké míry turecký trestní zákoník ovlivňuje svobodu novinářů, a téma vztahuje i k obecnější problematice vztahů Turecka a Evropské unie. Jakkoli je práce jen vzhledem do celého tématu (u textu tohoto rozsahu tomu nemůže být jinak), cíl, který si autorka vytyčila, se v zásadě podařilo naplnit. Teze a výsledná podoba práce si odpovídají (snad s výjimkou kapitoly o svobodě slova – teze předjímají, že se bude rozebírat chápání tohoto pojmu tureckými orgány, v práci je přiblíženo pojetí z hlediska EU).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože práce vychází z bohatého množství zdrojů k dané problematice (především ze studií různých nevládních či mezinárodních organizací), především pojmovému aparátu práce by prospělo zařazení nějakého teoretického titulu věnovaného normativnímu přístupu k médiím (např. Normative Theories of the Media: Journalism in Democratic Societies autorů Clifforda Christianse, Theodora Glassera, Denise McQuaila a Kaarla Nordenstrenga). Autorka by se tak vyhnula minimálně poněkud zavádějícímu užívání pojmu "normativní prostředí" (s. 6 ad.). Přestože uvádí, že se věnuje analýze právě "normativního prostředí", práce je zaměřena vlastně jen na jeden, nejrigidnější druh norem, totiž normy legislativní. Bylo by vhodnější operovat spíše s pojmem "právní/legislativní prostředí". "Normativní prostředí" je výrazně širší pojem, zahrnující novinářskou autoregulaci i různé nepsané zákony dané kulturními zvyklostmi země. Navíc trestní zákoník, jenž je vlastním předmětem analýzy, je jen dílčí součástí celého systému regulace médií; otázku dalších zákonů autorka

nepřibližuje (minimálně základní informace v obecném úvodu by byla žádoucí, místy text totiž působí dojmem, že trestní zákoník je jediným způsobem regulace médií v Turecku).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U jinak velmi kvalitní, pravopisně a stylisticky kultivované práce zarazí způsob práce s citační normou. Místy, jako by autorka zapomněla, že nepíše text pro noviny, ale odbornou práci, k níž náleží také přiměřený poznámkový aparát. Objevují se pasáže, jež by si zasloužily mnohem detailnější referenční aparát – např. na s. 9 a dalších je zřejmé, že autorka vychází z dokumentů Freedom House a Reporters without Borders, ale k jednotlivým tvrzením chybí odkazy na konkrétní strany, citelně chybí odkazy na s. 29–30, na s. 34 autorka uvádí argumenty sociologa Eugena Lemberga, opět bez specifikace zdroje, podobně je na s. 37 formulace, že podle odborníků není rozuzlení Dinkova případu dostatečné (kde se informace vzala?), níže na stejné stránce je dokonce uvedena kurzívou doslovná citace bez zdroje, na s. 41 je informace "podle zprávy vydané OBSE", opět bez příslušného odkazu... Problematická je také dodržování formální podoby citační normy – většina citací vychází z ČSN ISO 690, ale např. u online zdrojů chybí údaj o datu jeho ověření jako jedna z náležitostí, kterou ČSN uvádí. Není také jasné, podle jakého klíče autorka seřadila použitou literaturu – jednotlivé položky nejdou ani abecedně, ani chronologicky dle data vydání, což jsou dva nejobvyklejší způsoby řazení literatury. Z hlediska struktury je neústrojně zařazení podkapitoly 1.4.1.2.1 (proč není součástí historického kontextu?). Stejně tak by bylo vhodné precizovat výklad od obecného ke konkrétnímu. V práci se dozvídáme několik úvodních informací o regulaci tureckých médií, následně o historii Turecka (tuto kapitolu by mimochodem bylo účelné zkrátit), poté o samotném analyzovaném zákoně a paragrafu, poté o svobodě slova, následně opět o analyzovaném paragrafu, což působí trochu zmatečně. Z hlediska stylistiky by se autorka v odborném textu měla vyhnout publicismům jako "na lavici vinných měly přistát" (s. 36), "vláda omývá špínu" (s. 37), "že bude Evropa k Turecku férová" (s. 42) či "dostat se do křížku se zákonem" (s. 45). Bylo by také vhodné sjednotit užívání zkratky pro organizaci OBSE (někdy je užit český akronym, někdy anglický OSCE). Pro výraz "Unie", je-li myšlena Evropská unie, je úzus psát velké počáteční písmeno.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Daniela Tkadlečková předkládá pozoruhodnou, podnětnou a pro české prostředí zajímavou práci. Je zřejmé, že svému tématu dobře rozumí a dokáže je srozumitelně podat i čtenáři, jenž o turecké situaci takřka nemá ponětí. Oceňuji především schopnost vyložit danou problematiku s pochopením pro tureckou kulturu a historický vývoj, neboť se v této perspektivě některé prvky trestního zákoníku, jež bychom měli tendenci na místě odsoudit, jeví jako svým způsobem logické vyústění společenského vývoje turecké společnosti. O to víc mne mrzí, že autorka nedokázala být dostatečně precizní v dodržení citační normy, což – jakkoli jde především o formální záležitost – snižuje hodnotu celé práce. S přihlédnutím k tomu, že naučit se ovládat zásady psaní odborného textu je jedním ze základních smyslů bakalářské práce, navrhuji hodnotit práci Daniely Tkadlečkové jako "velmi dobrou".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak dokumenty a zprávy, z nichž v práci vycházíte, charakterizují turecký politický režim (na škále demokracie – autoritářství – diktatura). Zhodnoťte prosím stručně na základě vašich zjištění, jaké prvky přístupu autoritářského státu k médiím Turecko vykazuje.
5.2	Vybavujete si nějaký příklad z posledních let, kdy změna podoby trestního práva v České republice (v tomto případě šlo o trestní právo procesní) zasáhla do práce novinářů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!