

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Aneta Mileriková

Název práce: Osobnost pedagoga, scénaristy a spisovatele Karla Štorkána

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce o osobnosti Karla Štorkána se měla stát monografická studie, která by ukázala širší především jeho odborné a pedagogické činnosti a rovněž připomněla i jeho výrazný literární, filmový a televizní záběr. Struktura práce je přehledná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka Aneta Mileriková se snažila shromáždit řadu archivních i sekundárních materiálů k osobnosti Karla Štorkána, koncentrovala se bohužel pouze na základní podklady. Stranou pozornosti tak zůstaly např. zápisy z vědeckých rad fakulty i univerzity, personální spisy spojené s členstvím ve Svazu československých spisovatelů či Literárním fondem ad. Také sekundární literatura zůstala kromě dvou publikací omezena především na lexikografická díla. Zcela chybí literatura ozřejmující historický kontext. Domnívám se, že autorka ponejvíce vycházela přímo ze Štorkánových osobních spisů bez potřebné kritické reflexe, bez potřebného zařazení do historického kontextu. Tomu odpovídá i výrok na s. 28, kde se píše: "Protože jsem autora osobně neznala a relevantní informace o jeho politických názorech nebyly publikovány, nelze s jistotou říci, nakolik angažovanost jeho tvorby odpovídala Štorkánovu osobnímu přesvědčení".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Aneta Mileriková zřejmě nedocenila potřebnost sjednocení poznámkového a odkazového aparátu: např. na s. 30 v poznámkách 89 a 90 využívá jiný způsob uvádění odkazů než na s. 39 u poznámek 113, 114, 115. Na s. 34 zase některé odkazy uvádí pod čarou, jiné jen v textu, na stejné straně citát v citátu uvádí dvojími uvozovkami, na s. 16 by bylo třeba upřesnění osobností uvést pod čarou v poznámce. Poznámky k autorům na s. 16 jsou ojedinělé, na jiných místech podobné informace chybí. Pokud jde o stylistickou stránku práce je škoda, že jí autorka nevěnovala větší pozornost. U příloh není uvedeno na jakém základě byly zpracované. Čtenář si tak může klást otázku, proč v příloze č. 1 jsou mezi literárními díly uvedeny i práce odborné. Není také vysvětleno, proč se začíná až rokem 1954.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Anety Milerikové je prvním pokusem o zpracování osobnosti Karla Štorkána a jako taková splnila své základní zadání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!