

*Hartl, Josef, Dobytí Konstantinopole v roce 1204 a 1453*  
Bakalářská práce, FFUK, Ústav světových dějin, 2013, s. 57

---

Josef Hartl si pro svoji bakalářskou práci vybral téma z byzantských dějin a jako svůj úkol si stanovil srovnání tak výjimečných událostí, jakými bylo dobytí Konstantinopole, ke kterému došlo v historii pouze dvakrát, přestože město bylo po dobu, kdy bylo císařskou residencí, obléháno několikrát. Autor si položil otázky, proč právě v těchto dvou případech Konstantinopol obléhatelům neodolala, v čem se obě události lišily nebo naopak podobaly z hlediska geopolitického nebo čistě vojenského, jak se dobyvatelé chovali, jakou roli hrála konfesijní odlišnost obyvatel města a agresorů a jaké měly oba pády hlavního města byzantské říše do rukou nepřátel důsledky. To předurčilo strukturu jeho práce. V první kapitole pojednává o všech důležitých případech, kdy byla Konstantinopol obléhána, ale nikoliv dobytá, ve dvou dalších líčí dobytí v roce 1204 a 1503 a v poslední kapitole, nejdůležitější části své práce, se pokouší o komparaci obou událostí. V úvodní části objasňuje strukturu své práce, cíle, jež si stanovil, a vcelku zdařile se zabývá rozbořem pramenů a historiografie.

Cílem Hartlovy práce nebylo získat na základě analýzy pramenů nové informace o sledovaných událostech, ale naopak provést na základě poznatků získaných z nejnovější odborné literatury jejich komparaci. Vybrané prameny autor využil především k tomu, aby jejich citacemi zdůraznil závěry, ke kterým dospěl. Jeho velkou výhodou byla jazyková vybavenost, Hartl čte nejen anglicky, ale také řecky. Na druhé straně má jisté problémy s českým jazykem, což se projevilo i při psaní bakalářské práce, a sklon k příliš širokému líčení rozsáhlých okolností, což bylo třeba korigovat. Na tomto místě bych chtěla ocenit autorovu píli a houževnatost, s nimiž se snažil překonávat překážky, na které během koncipování práce narážel. Mnohokrát přepracovával na základě našich konzultací její jednotlivé pasáže, a to jak z hlediska pojetí, tak i stylistických formulací, usiloval o další vylepšení již napsaného textu, i když se nevyhnul některým odborným i formálním pochybením, jako jsou záměny číslovky u jména císaře Jindřicha (s.26), nezarovnané stránky v konci práce nebo neodpovídající obsah ad.

Výsledná práce Josefa Hartla má vcelku slušnou úroveň a odpovídá daným požadavkům, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat známku dobře, případně velmi dobře podle průběhu obhajoby.

Praha, 10. června 2013

doc. PhDr. Dana Picková, CSc.