

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mitáč Stanislav

Název práce: Osobnost Viléma Heckela v československých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konstatuji, že již při zpracování tezí měl autor poměrně jasnou představu o tom, co chce psát a jak své téma uchopí, proto se teze a výsledná práce liší pouze výběrem časopisů pro analýzu, neboť teprve ve fázi studia dobových periodik autor shledal, že s původně uvažovaným týdeníkem Svět v obrazech Heckel spolupracoval minimálně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prostudoval relevantní literaturu pro koncipování životopisné části práce a zarámování textu do dobového kontextu, rovněž udělal pečlivou rešerši textů o Heckelovi z odborného fotografického tisku, prohlédl autorské publikace a - co oceňuji nejvíce - dohledával Heckelovy fotografie, publikované v nejdůležitějších obrazových týdenících (Květy, Mladý svět, Stadión, Svět v obrazech, Krásy domova) - a to v časovém rozpětí bezmála dvaceti let!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má velmi přehlednou a logicky vybudovanou strukturu, od životopisných údajů, které autor zahrnuje společenskopolitickým a mediálním kontextem i náctem dobové úrovně české fotografie přistoupí k přehlednému zmapování a "kategorizaci" Heckelovy tvorby, a analýze mediálního obrazu Heckela v dobovém tisku, jeho publikační činnosti i ukázkám vizuálního stylu. Samostatnou kapitolu věnuje komparaci Heckelovy fotografické tvorby s fotografickým stylem jeho současníka Ladislava Sitenského. Takto postavená struktura práce mu umožní podívat se na osobnost Viléma Heckela a jeho přínos československé fotografii v nových, dosud nepublikovaných souvislostech.

K poznámkovému aparátu a dodržení citačních norem nemám sebemenší připomínky. Naopak bych ráda upozornila na dobrou jazykovou a stylistickou úroveň práce, neboť je psána velmi kultivovaným stylem, který je čtivý, ale zároveň neztrácí na odborné úrovni.

Rovněž je třeba ocenit formální úpravu práce, včetně zalamování fotografií přímo do textu. Textovou část práce doplňuje obrazová příloha s pečlivě vybranými ukázkami Heckelových fotografií.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zcela jednoznačně je třeba ocenit tento - u našich bakalářských prací málo vídaný - "nadšený a osobně zainteresovaný přístup" ke zpracovávanému tématu i pečlivost a autorskou poctivost, s níž autor k práci přistoupil. Na kvalitě zpracování se jistě podílela i skutečnost, že autor sám je fotografem i horolezcem.

S ohledem na výše uvedené hodnocení doporučuji práci Stanislava Mitáče k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!