

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky X

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mitáč Stanislav

Název práce: Osobnost Viléma Heckela v československých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kozumplík Miloš

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobná poznámka ad 3.2.: Bylo by čtenářsky komfortnější, kdyby jména citovaných osobností, na něž autor práce neodkazuje v poznámkovém aparátu, uvozovalo jejich profesní zařazení. Např. "Podle Jürgena Wilkeho..." (str. 8) rozšířit na "Podle německého teoretika/historika masové komunikace Jürgena Wilkeho..."

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci považuju za velmi zdařilou jak výběrem tématu a obsahovým zpracováním, tak i zařazením do dobového společensko-politického kontextu. Občasná odbočení z odborného rámce k osobnímu životu Viléma Heckela či k tragédii v Peru jsou dle mého vhodná a přínosná.

Velmi kladně hodnotím grafickou úpravu práce a zejména fotografickou přílohu, která text zásadním způsobem povyšuje. Oceňuju i "lidový" rozhovor s dcerou Viléma Heckela, který v řadě pohledů odborný práci živě ilustruje a funkčně doplňuje.

Ač to práce nutně nevyžaduje, uvítal bych alespoň krátkou pasáž s osobním, zdůvodněným názorem autora na tvorbu Viléma Heckela - zejména na konfliktní otázku míry aranžovanosti jeho nereklamních fotografií. Bez zajímavosti by jistě nebyla ani konfrontace Heckelovy tvorby s některým ze současných "expedičních" fotografů a srovnání tehdejší definice "dokumentárního pojetí" se současnou, existuje-li v magazínech vůbec.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

X

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ