

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Němečková Hana

Název práce: Sociální síť jako nástroj zlepšování komunikace se čtenářem na příkladu IHNED.cz

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se držela stanovených tezí, vytyčené téma zpracovala suverénně a vyčerpávajícím způsobem. Jedinou odchylkou od původních tezí je zkrácení sledovaného období pro praktický výzkum. K tomu autorka přistoupila po poradě se mnou (já ji to nejen schválil, ale i doporučil), v práci to jasně a přesvědčivě vysvětlila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma je velmi "čerstvé", navíc se neustále dramaticky proměňuje a v podstatě k němu neexistuje relevantní odborná literatura. Autorka si s tímto faktem poradila obdivuhodným způsobem, informace čerpala z různých zdrojů a v teoretické části sama podala ucelený výklad základních termínů, definic a východisek. V této části je práce zpracovaná tak dobře, že ji doporučuji k vydání buď samostatně, nebo v nějakém sborníku, protože představuje základní sumář našich dnešních znalostí o tématu sociálních médií v žurnalistice. Může velmi dobře posloužit i jako stužijní text.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je dobře a čtivě napsaná, nikoli na úkor odbornosti. Autorka s informacemi pracuje logicky a srozumitelně, "vede" čtenáře teoretickým či faktickým základem, a v praktické části rovněž postupuje vzorově. Výzkum hodnotím jako dobře promyšlený a zvládnutý. Jeho výsledky mohou být zajímavé pro práci zkoumaného média (IHned.cz), zvláště když - jak autorka v textu poznamenává - v něm právě vzniká speciální oddělení, které se bude využitím sociálních médií zabývat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Může se zdát, že v hodnocení nešetřím superlativy, ale tato práce patří k nejlepším, které jsem v posledních letech vedl. Je to o to cennější, že si autorka zvolila téma, které je zajímavé nejen odborně, ale je nesmírně sledované a důležité i současné žurnalistické praxi. Autorka postupovala samostatně, závěry formulovala kompetentně a podložila je fakty. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že novinářská práce využívající sociální sítě či sociální média představuje nějaký nový, rodící se žurnalistický žánr? Anebo jde jen o "staré žánry" v novém kabátě?
5.2	Jak se díváte na vztah Facebooku a Twitteru v Česku, jak si konkurují či jak se doplňují, a jak se to konkrétně projevuje v práci IHned.cz?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:11/6/2013.....
.....

Podpis: Miloš Čermák

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!