

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V polích níže vyplňte pouze do označených políček!

Typ posudku (šiklknutím ō zak řífkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

P říjmení a jméno: N ěmeková Hana

Název práce: Sociální síť jako nástroj zlepšování komunikace se ženami na p říkladu IHNED.cz

Autor/ka posudku

P říjmení a jméno: Mgr. Trunecká Ondřej

Pracoviště: IKSř FSV - extern / MAFRA a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE (šiklknutím ō zak řífkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zd vodně a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zd vodně, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zd vodně a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, p řípadně konkrétní popis hlavních výtek)

P ředkládaná práce odpovídá schváleným тезím. Autorka pouze redukovala zkoumané období z p řírodních ří m říc na jeden, odchýlení od тезí v-ak v řívodu racionálně zd vodně. A p ředevším - tato zm ěna zjevn ě nijak neovliv ůje vlastn ří zkoumání ani formulované záv říry.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vypl ůjte říslíc ří na říkále 1 ō 2 ō 3 ō 4 ō 5 (výborn ě ō velmi dobr ě ō dobr ě ō dostate ě ō nedostate ě)

		Hodnocení známku
2.1	Relativn ří úplnost zpracované literatury ke zvolen ěmu říktemu	1
2.2	Pochopen ří zpracované literatury a schopnost ří aplikovat	1
2.3	Zvládnut ří zvolen ě techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost říkkladu, podloženost záv říry	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledn ě práce, p řípadně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce stojí na velmi solidn ěm teoretick ěm říkklad ě. Výstřífn ě popisuje jednotliv ě sociální ří síť, jejich historii, sou řísn ě fungování a mechanismy, rozd říly ří v říhody, správn ě p řístupuje ke vztahu sociálních ří síť a m ědiím. Formulovaná v říchodiska lze říktem bez v říhrad p říjmout, tot ěřl plat ří i pro p říedkládan ě záv říry v říkzkumu (by ůn kdy lze zohlednit v řík aspekt, drobnou faktickou chybou u v řík tu zpravodajských server ů s nejv říkřím po říktem fanouřík chyb ří sportovní rubrika iDNES.cz, jeřík říkřítá 88 říkříc, p říkřonává "domovskou" říkřtránku ří ostatn ří zm říkřn ě).

3. HODNOCENÍ KONE ČN ě PODOBY VÝSLEDN ě PRÁCE

Vypl ůjte říslíc ří na říkále 1 ō 2 ō 3 ō 4 ō 5 (výborn ě ō velmi dobr ě ō dobr ě ō dostate ě ō nedostate ě)

		Hodnocení známku
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a p říim ěnost poznámkov ěho aparátu a odkaz	2
3.3	Dodrřílení cita řík ří normy (pokud se v říkřtextu opakovan ě objevují říkřpasáříkřle p říkřejat ě bez říkřudání říkřzdroje, říkřhodno říkřte říkřstupn ě m 5. Pokud v říkřtextu zříkřjistíte p říkřejat ě říkřpasáříkřle	1

	vydáváné neoprávně n autorem za vlastní zjištění, nedoporu te práci k obhajob a ve šzdvodn ní v p ípad nedoporu eníõ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární ízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úrove práce (pokud je opakovan poru-ována platná kodifikace pravopisné normy, hodno te stupn m 5)	2
3.5	Oprávn nost a vhodnost p íloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, p ípadn konkrétní popis hlavních výtek)
Práce p iná-í velmi ucelený pohled na aktuální téma, její struktura je logická. Vlastnímu zpracování výrazn prospívají grafy i screenshoty konkrétních facebookových status nebo tweet . Práce p sobí dynamicky, coíl odpovídá i zvolenému tématu. Je v-ak -koda jazykových nedostatk . Jen pro p íklad - nevhodné opakování slov (... zpravodajské weby neosloví tená e p ímo na svém webu, str. 27), chybní písmena (...je to p ípad omluvy, str. 46) nebo dokonce i/y (... souvislosti, které se ve statusu/tweetu p edtím neobjevili, str. 46) i -patná shoda (... byla z Google Analytics extrahována údaje, str. 50).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, p vodnost zpracování tématu apod.)

Autorka se v novala velmi zajímavému, aktuálnímu tématu, jeíl se rozhodn dotýká dne-ních médií a mediálního sv ta. V rámci výzkumu by bylo zajímavé zjistit i druhý pohled - nakolik sociální síť obohacují média, a ufl p ímo jako zdroj náv-t vností i jako zdroj témat a nápad . To si v-ak autorka jako úkol nevybrala, naopak v tezích vytý ené cíle po v-ech stránkách naplnila a výsledný text spl uje pohlavky kladené na záv re nou práci bakalá ského studia.

Proto ji doporu ují k obhajob .

5. OTÁZKY NEBO NÁM TY, K NIMÍ SE P I OBHAJOB DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁD IT:

5.1	Jak vidíte roli sociálních sítí ve zpravodajství do budoucna? Mohou p evzít dominantní roli coby zdroj aktuálních informací?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (škliknutímõ zak íflkujte vybrané hodnocení)

výborn ó velmi dobre ó dobre ó nedoporu ují k obhajob

ZD VODN NÍ V P ÍPAD NEDOPORU ENÍ

Datum: í í í í í í í í í

Podpis: í í í í í í í í í í í ..

Hotový posudek vytiskn te, podepi-te a odevzdejte ve dvou kopiích i za-lete elektronicky na adresu sekretariátu p íslu-né katedry!