

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Slavík Petr

Název práce: : RPG jako narativní médium

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím; teze nicméně nebyly s vedoucím před zadáním konzultovány. Z toho plyne příliš vágní určení tématu i metod.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petr Slavík si zvolil téma jednak obtížné, jednak už několikrát zpracované, jak v odborné literatuře, tak (obvykle nepříliš uspokojivě) i ve vysokoškolských kvalifikačních pracích. Přes počáteční nevyjasněnost tématu však díky pečlivému studiu literatury a zodpovědnému přístupu k analýze došel k možná nepříliš překvapivým nebo hlubokým, ale kvalitně argumentovaným a pro vybraný vzorek relevantním závěrům. Diplomant dobře pracuje s literaturou (nicméně hodilo by se zmínit i článek již citovaného Craiga Lindleyho "The Semiotics of Time Structure in Ludic Space") a správně se drží nastoleného strukturalistického pohledu na věc. Analýzy jsou sice spíše deskripce, ale objevují se v nich i zajímavé postřehy (například zjištění o dílčích narativních vyvrcholeních). Za problematické považuji to, že nás autor neseznamuje s klíčem, podle nějž vybíral vzorek her k analýzám.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná solidním akademickým stylem a dobře graficky upravená (zejména původní diagramy). Místy ovšem autor zachází příliš volně s termíny. Již na straně 3 například hovoří o "literárním stylu vyprávění", což je bez dalšího vysvětlení zavádějící. Na straně 25 zmiňuje "evokativní vrstvu", aniž by ji jakkoli představil (osobně jsem přesvědčen, že takový koncept ve studiu her neexistuje). Zásadní gramatickou chybu (či překlep) jsem našel pouze na straně 40: "analýzi".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

I přes některé nedostatky, dané zejména příliš širokým zadáním, odvedl Petr Slavík solidní práci a své cíle do značné míry naplnil. Jeho text patří k těm lepším studentským pracím na toto téma. Podle průběhu obhajoby navrhuji jeho práci hodnotit známkou "výborně" nebo "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci mluvíte o tom, že narativy analyzovaných her se nevětví. To je ovšem tvrzení učiněné na základě přesvědčení, že narativní událost je identická i v případě, že se změní různé proměnné, které ji mohou modifikovat. Kde je podle vás hranice mezi touž, jen modifikovanou narativní událostí, a dvěma odlišnými událostmi? Pokud např. chybí jeden aktant, může se stále ještě jednat o tutéž událost?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!