

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Název práce: Jazyk síťových médií zabývajících se skateboardingem

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Karaščáková Zuzana

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor přináší pohled na zajímavou oblast tzv. skateboardové žurnalistiky. Transformácia svetového fenoménu do národného kontextu pridáva téme na aktuálnosti a prispieva tak k obohateniu odboru v rámci Českej republiky. Oceňujem autorov inovatívny prístup k téme, konkrétne orientáciu nielen na rolu printových médií, ale i nazeranie na funkciu sieťových médií. Výsledná bakalárska práca sa od schválených téz síce odlišuje, no zavedené zmeny sú v úvode dostatočne zdôvodnené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Miloš Hroch, najmä vďaka svojej zainteresovanosti a skúsenostiam v skateboardovej scéne, preukazuje v bakalárskej práci výbornú orientáciu v téme, čo ho však miestami zvädza k nedostatočnému odkazovaniu na zdroje v prípadoch, kedy niektoré fakty prezentuje ako všeobecne známe. Rozvláčna kapitola o histórii a komplexné uvedenie do skateboardového diskurzu je vzhľadom na typ práce rozsahovo príliš obsiahle, a to na úkor metodologickej časti, ktorej uvedenie je nepostačujúce a nespĺňa všetky požadované znaky odbornej práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ako hlavný nedostatok práce hodnotím formálnu a grafickú stránku textu. Spôsobu citovania a odkazovania pôsobia nevhodne a máťúco (pre odkazovanie priamo v texte je vhodné použiť skráteneý, čiastkový zápis - t.j. meno, rok, prípadne strana, pričom autor používa rozšírené odkazy, ktoré negatívne prispievajú k rozbitosti a neprehľadnosti textu). Zaostáva i práca s literárnymi zdrojmi, ktorých výber nie je postačujúci ani v prípade bakalárskej práce. Tento nedostatok autor na druhej strane vhodne kompenzoval realizovanými rozhovormi s osobnosťami domácej skateboardovej scény prinášajúc hodnotné informácie. Chýba však úvodné ukotvenie a ozrejmienie tohto faktu (prečo boli ako dodatočné informačné zdroje zvolené rozhovory).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor vo svojej bakalárskej práci vysledoval viacero fenoménov. Ocenit' možno najmä podkapitoly v rozsahu od 1.3. Začátky skateboardingu v Československu až po kapitolu 1. 7. Skateboarding v hledáčku ne-skateboardových médií, ktoré prinášajú kvalitné poznacky o vývoji skateboardingu v národnom kontexte a pohľad na jazyk v rámci skateboardového diskurzu v médiách. Empirická časť práce, aj napriek svojmu nepostačujúcemu uvedeniu, prináša podnetné, no v tomto prípade možno aj očakávateľné výsledky. Výsledné hodnotenie v empirickej časti podlieha miernej generalizácii. Hodnotné sú však autorove vlastné interpretácie znakov, ktoré mohol správne identifikovať a reflektovať hlavne vďaka svojim bohatým vedomostiam z tejto oblasti. Vzhľadom na rozsahové limity práce tieto vlastné postrehy autor postačujúco neprepracoval, preto odporúčam hlbší ponor do témy v magisterskej diplomovej práci. Navrhujem, aby autor rozvinul načrtnutú filozofickú dichotómiu tradícií audiovizuálnych výstupov skateboardových časopisov Trasher magazine a Transworld Skateboarding magazine aj v rámci skateboardových značiek a iných producentov týchto videí (napr. Baker, Deathwish, Lakai). Bolo by zaujímavé sledovať roztrieštenosť skateboardovej scény na základe semiotickej analýzy širšieho výberu skateboardových videí.

V prípade bakalárskej práce sa všetky spomínané nedostatky dajú akceptovať, a preto navrhujem prácu na základe úspešnej obhajoby hodnotiť "výborne".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!