

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kuropata Ondřej

**Název práce:** Rozhlasové vysílání České národní rady v období Pražského povstání v květnu 1945

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práci rozčlenil do dvou částí. V první z nich se věnoval historickým souvislostem Pražského povstání v květnu 1945 se zvláštním zřetelem k činnosti České národní rady. Vlastním tématem práce (dle jejího názvu) se zabýval až ve druhé části, a to zhruba na cca 15 stranách textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke zpracování tématu využil relevantní literaturu. Z textu je zřejmé, že se s ní dobře seznámil, že dokázal oddělit podstatné poznatky od marginálních a aplikovat je do vlastního odborného textu. Výklad je logický, i když se autor v některých částech zabývá i dílčími otázkami, které s hlavním tématem souvisejí jen okrajově (např. kap. 2.2 Český tisk během pražského povstání, kap. 2.3.1 Rozhlas na českém území a jeho vývoj, kap. 2.3.4 Vysílání zahraničního rozhlasu). Výklad v těchto dílčích podkapitolách je ve zpracovaném rozsahu nutně povrchní. Svě závěry dokládá četnými odkazy na literaturu, takže práce nabývá dojmu kompilátu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce a přiměřenost poznámkového aparátu - viz výše. Dodržení citační normy - u některých odkazů na literaturu autor neuvádí stranu (např. na s. 37). Práce má vcelku dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, neopravené chyby jsem zaznamenal např. na s. 10, 17, 33, 44, 46.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zpracování diplomového úkolu hodnotím jako zdařilé. Cíle, které si autor stanovil (připomenul je v závěru na s. 56), splnil. Domnívám se však, že se nemusel v první části věnovat obecným charakteristikám Květnových událostí, které jsou v literatuře dostatečně zpracovány, a hlubší pozornost měl věnovat vlastnímu tématu, vyměřenému názvem práce. Tuto část také považuji za nejpřínosnější. Jistě mu vytváří dobré východisko k dalšímu studiu pramenů a rozšíření našeho poznání o této do nedávné doby nepříliš známé etapě rozhlasového vysílání- např. v magisterské diplomové práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**