

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Rýslerová Petra

**Název práce:** Marketingová komunikace města Terezín a jeho projektu "Terezín-oživení historických památek"

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ocitla v poněkud komplikované situaci. Chtěla se zabývat analýzou marketingové komunikace projektu "Terezín-oživení historických památek". Jak ale zjistila, tak marketing tohoto projektu příliš nefunguje, a proto se jí zmenšil rozsah materiálu k analýze. Musela se proto více zaměřit na komunikační aktivity města Terezín.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s odbornou literaturou k tematice marketingu cestovního ruchu. Využívá také informační zdroje k historii Terezína. Domnívám se, že dost přehledně a přesně popisuje fungování (i když často spíše nefungování) komunikačních aktivit města Terezín. Je dost překvapivé, že město s takovým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu není schopné svoje komunikační aktivity lépe rozvíjet.

Autorka pracovala s dotazníkovým šetřením, k němuž bych ale měl připomínky. Když je uskutečněno dotazníkové šetření, tak ale musí být jasně popsáno jeho provedení. Autorka uvádí, že byly dvě verze dotazníku. Pak by ale měly být přílohou bakalářské práce. Píše, že první verze byla připravena v elektronické i tištěné verzi. Kde byl dotazník vyvěšen na webu po dobu 3 týdnů? Na webu města? Jak probíhala distribuce k respondentům tištěné verze dotazníku? Kolik jich bylo rozdáno a kolik se jich vyplněných vrátilo? Druhá verze dotazníku - kde byla vyvěšena? Vybírali respondenti u všech otázek z možností? Zjišťovala jste v dotazníku údaje jako věk, vzdělání a povolání? Pokud ano, pak by se to též mělo v grafech objevit. V práci jsou přehledně v grafech prezentovány výsledky dotazníkového šetření. Autorka uvádí také hlavní výsledky ve

vlastním textu, ale je skutečně nutné také uvést, jak dotazníkové šetření probíhalo. Pak je možné také lépe interpretovat výsledky a prezentovat je čtenáři.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a logická. Poznámkový aparát je proveden pečlivě dle citační normy. Bakalářská práce má výbornou grafickou úroveň. Pouze bych měl připomínku, že bakalářská práce by měla mít podobu souvislého odborného textu. V práci jsou ale některé spíše výčtové pasáže (památky, hotely a restaurace ve městě), kdy nejde o souvislý text, nýbrž bodový výčet. Pak je otázka, zda by nebylo lepší změnit formu těchto pasáží, případně je dát do přílohy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své bakalářské práci přehledně popsala komunikační aktivity města Terezín. Jak zjistila, tak z hlediska komunikace řada záležitostí v Terezíně nefunguje včetně komunikace uvedeného projektu. Autorka má návrhy na zlepšení. Asi by bylo dobré uvést i nějakou finanční rozvahu, kolik by takové vylepšení komunikačních aktivit mohlo město stát a jaká by to byla zátěž pro městský rozpočet. Jak taky na dvou místech navrhuje, že by bylo dobré přijít s novými slogany, tak by možná mohla uvést některé své návrhy. Každopádně autorka ve své práci ukázala problémy komunikačních aktivit v Terezíně a co vše by se mělo změnit. Je otázka, zda k nějakým změnám v Terezíně dojde.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Popište způsob realizace dotazníkového šetření.
5.2	Jak vedení města vysvětluje, že nefunguje v oblasti komunikačních aktivit spolupráce s Památníkem Terezín.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**