

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Aneta Kasalická**

Téma a rozsah práce: **Internet a mezinárodní právo soukromé, celkem 58 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 2.4.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je vysoce aktuální, internet se neustále dále rozvíjí a přináší nové otázky, navíc dosud nejsou jednotně vyřešeny ty, které se začaly klást již se začátky používání internetu a s jeho dopadem na právní vztahy. Práce je vysoce aktuální, diplomantka předložila dynamickou práci, při které čerpala i z poznatků získaných na zahraničním studijním pobytu, využívá rovněž bohaté zahraniční literatury. Oceňuji zejména poukaz na určitý rozpor mezi pro-spotřebitelskými a pro-internetovými tendencemi, to je jistě téma k zamyšlení.

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, tak jak se ho diplomantka zhostila – rozebírá nejen relevantní právní předpisy, ale i nové a starší judikáty Soudního dvora EU a zahraničních soudů. V české judikatuře se nic zajímavého neobjevilo? Má k tomu diplomantka nějaké vysvětlení?

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti částí, dále vnitřně rozčleněných, z nichž první je Úvodem a poslední je Závěrem. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce – práci člení do dvou základních oblastí – určování soudní příslušnosti ve věcech mezinárodního elektronického obchodování a určování rozhodného práva. Druhá kapitola uvádí vymezení základních pojmů – počínaje pojmy internet a elektronický obchod, přes právní povahu internetové stránky, až po prameny práva. Ke s. 9: jaká je podle diplomantky perspektiva Úmluvy OSN o použití

elektronických sdělovacích prostředků? Ke s. 10-11 mám připomínku: členění není zcela přesné, téměř všechny členské státy EU, byť s významnými výjimkami, jsou zároveň smluvními státy CISG a všechny členské státy EU se jako členské státy „ES“ účastní Luganské úmluvy; a naopak nařízení Řím I a II jsou univerzálně použitelná. Toto členění bych proto doporučila spíše vypustit, pokud se diplomantka hodlá tématu dále věnovat. Třetí kapitola se pak již zcela věnuje procesním otázkám, a to nařízení Brusel I. Je vhodné rozdělení na obchod B2B a na obchod se spotřebiteli, oceňuji i poukaz na nová rozhodnutí SD EU Martinez a e-Date, k nimž by se diplomantka mohla ještě stručně vyjádřit a blíže vysvětlit jejich revoluční přístup, který zmiňuje (ke s. 30). Čtvrtá kapitola uvádí rozhodné právo pro internetové obchodování. Zajímá mne vztah směrnice o elektronickém obchodu k nařízení Řím I (ke s. 37). U mimosmluvních závazků zaujme případ Yahoo, k němuž by se diplomantka mohla rovněž ještě vyjádřit: jaký je její názor (ke s. 43-45)? Práce ústí v Závěr, v němž diplomantka zejména akcentuje význam judikatury, s tím lze jen souhlasit – v takto dynamických oblastech to je opravdu velmi relevantní základna, která umožňuje flexibilní přístup reagující na nové okolnosti. Nerozumím pouze poslední větu, tu by měla diplomantka osvětlit při ústní obhajobě.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám otázky, které jsem vyjádřila průběžně v textu, diplomantka by se k nim měla vyslovit při ústní obhajobě své práce.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 3.5.2013

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce