

Posudek oponenta diplomové práce na diplomovou práci Anety Kasalické

„Internet a mezinárodní právo soukromé“

Celkový počet stran diplomové práce: 58 (včetně abstraktů, seznamu zkratk a literatury)

Datum odevzdání: 2.4.2013

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „Internet a mezinárodní právo soukromé“ a zabývá se především určením použitelného práva a příslušnosti soudů v oblasti elektronického obchodování. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá nejednotnost judikatury soudů členských států EU vztahující se ke stanovení pravomoci a rozhodného práva v oblasti elektronického obchodu. Současně význam tématu potvrzuje i judikatura Soudního dvora EU a odborná literatura, která se v tomto oboru rozvíjí.

2. Náročnost tématu:

Téma „Internet a mezinárodní právo soukromé“ považuji za poměrně náročné, protože k tématu existuje především zahraniční monografická literatura a judikatura, kterou musela diplomantka shromáždit a nastudovat.

Teoretické znalosti diplomantky, které prokázala ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomantka vybrala právně-analytický, právně-komparativní a právně-deskriptivní přístup. Celkově hodnotím způsob zpracování tématu jako poměrně inovativní.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak i zahraniční odborné literatury. Za pozitivum považuji bohatý poznámkový aparát a rozsah prostudované judikatury. Silnou stránkou diplomové práce jsou vlastní názory diplomantky týkající se zkoumané problematiky.

3. Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce byl podle názvu diplomové práce výklad o mezinárodní kupní smlouvě uzavírané s pomocí prostředků elektronické komunikace. Diplomantka se nejdříve soustředila na vymezení odborné terminologie. Následně podrobila důkladnému rozboru problematiku určování pravomoci soudů a určení rozhodného práva. Domnívám se, že měla doplnit název diplomové práce o podtitul, v němž by akcentovala zaměření práce na podstatné porušení mezinárodní kupní smlouvy. Cíl diplomové práce (analýza evropské/unijní a mezinárodní úpravy), který si diplomatka vymezila na s. 1 a 2, byl shora uvedeným způsobem dosažen.

Diplomantka svou práci rozdělila v souladu s vymezením jejího cíle do tří kapitol (1. Vymezení základních pojmů, 2. Pravidla soudní příslušnosti v záležitostech elektronického obchodování a 3. Rozhodné právo pro internetové obchodování). Jádrem diplomové práce tvoří druhá a třetí kapitola. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí právní úpravu EU i závěry obsažené v judikatuře.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám k práci připomínky. Také k odkazům v poznámkách pod čarou nemám připomínek. Překlepy a nedostatky v interpunkci se v práci téměř nevyskytují (jen na s. 39 odst. 2, 41 odst. 4 a 43 odst. 2).

Diplomantka projevila velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 4 v odst. 1 měla diplomantka přistoupit kriticky k názoru A. Davidsona, že v 17. století n. l. bylo možné uzavírat obchodní vztahy pomocí telegrafu. Optický telegraf byl sice

vynalezen na konci 17. století n. l., ale používat se začal až ve století následujícím. Elektrický telegraf byl vynalezen až v 18. stol. n. l. Předtím bylo možné dálkové spojení např. za pomoci zrcadel, semaforů, bubnů a kouřových signálů. Bylo by zajímavé, kdyby diplomantka doložila kolik smluv bylo těmito způsoby uzavřeno.

Na s. 10 v odst. 2 chybí zmínka o Haagské úmluvě o uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních z roku 1971.

Na s. 10 v odst. 3 nepovažují za správně rozdělení mezinárodních smluv a dalších předpisů v podkapitole 2.4.3. Za prvé, mezinárodní smlouvy a nařízení se neaplikují jen v případě sporu. Za druhé, nevidím důvod, proč by se Vídeňská úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (1980) a Luganská úmluva (2007) měly aplikovat jen ve sporech mezi státy, které nejsou členy EU.

Na s. 12 v pozn. č. 29 (a s. 14 v odst. 31, 35 pozn. 89, 37 odst. 95 a 96) chybí číslo stránky z přednášky A. NUYTS.

Na s. 17 v odst. 6 diplomantka nepočítá s variantou, že na všeobecné obchodní podmínky bude odkázáno prostřednictvím hypertextového odkazu na jejich umístění v počítačové síti internet.

Na s. 24 chybí prejudikatura k rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci C-144/09 *Hotel Alpenhof*.

Na s. 29 v odst. 4 mělo být odkázáno na relevantní judikaturu více států. Diplomantka uvádí až na s. 30 jediný francouzský judikát, ačkoliv na s. 29 píše o rozsudcích národních soudů a vývoji soudní rozhodovací praxe. Svě závěry o vývoji rozhodovací praxe národních soudů ve vztahu k rozhodnutí ve věci *Shevill* tedy měla opřít o více judikátů.

Na s. 34 není uvedena odborná literatura, ve které se teorie „snaží software vyloučit například z patentové ochrany“.

Na s. 38 v pozn. č. 97 se omylem používá zkratka ESD. Jedná se o rozhodnutí vydané po Lisabonské smlouvě, a proto se jedná o rozhodnutí Soudního dvora EU (SD EU).

Ke s. 40 odst. 2 doplňuji, že z aplikačního rozsahu VÚ nejsou obecně vyloučeny spotřebitelské smlouvy, byť se to část odborné literatury domnívá.

Na s. 42 v odst. 3 není čerpáno přímo ze zdroje, kterým není zde citovaná diplomová práce, ale vyjádření společnosti Amazon.

Závěr by měl začínat na nové (samostatné) straně a nikoliv na konci s. 45.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše. Při obhajobě by měla dále zodpovědět následující otázky:

1) Změní se rozsah aplikace Nařízení Brusel I (č. 44/2001) v oblasti elektronického obchodu poté, co vstoupí v použitelnost (účinnost) Nařízení č. 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (přepracované znění Nařízení Brusel I)?

2) Lze použít Jednotné zákony o smlouvách o mezinárodní koupi zboží UNIDROIT, Principy mezinárodních obchodních smluv UNIDROIT (2010), nebo Zásady evropského smluvního práva (PECL) na elektronický obchod?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 22. dubna 2013

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce