

## Posudek oponenta diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Lucie Hnízdová

Název práce: **Motivace k dobrovolnictví v programu sekundární prevence**

Vedoucí práce: Hana Krykorková

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 79

Počet stránek příloh: 16

Počet titulů v seznamu literatury: 59+1zákon+9 el. zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování:

..

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

(nelze posoudit)

Naplnění cílů práce

--	--	--	--

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jak korelují výsledky zjištěné na základě NEO-FFI inventáře s motivací k dobrovolnictví v programu Pět P u sledovaného vzorku respondentů?
2. Lze u výzkumného souboru uvažovat na základě výsledků dotazníkového šetření o určitých převažujících typech motivace k dobrovolnické činnosti?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se orientuje na výzkumné téma, které zapadá do současných snah identifikovat osobnostní a motivační faktory charakteristické pro jedince, kteří se angažují v pomoci druhým (např. Tichý, 2009, Mlčák, 2004, Mlčák-Zášková, 2006, Tošner-Sozanská, 2002, Frič – Vávra, 2010).

Ke kladům textu patří zakotvení v adekvátní odborné literatuře, zvládnutí terminologického aparátu, jazyková kultivovanost a nepochybně též zájem diplomantky o problematiku podložený vlastní zkušeností s dobrovolnictvím.

K problémovým aspektům řadím posunutí cíle práce v empirické části od hledání motivace k dobrovolnické činnosti ke zjišťování osobnostních charakteristik jedinců, kteří se věnují dobrovolnické činnosti (s. 9), vlastní dotazník věnovaný motivaci má dle slov diplomantky charakter již jen „dokreslující“ obraz osobnosti dobrovolníka.

Empirická část, jakkoli jsou jednotlivé položky pečlivě vyhodnoceny a názorně prezentovány v grafech a tabulkách, ukazuje jistou bezradnost, jak propojit výsledky získané osobnostním NEO-FFI inventářem s výsledky dotazníku vlastní konstrukce. V zásadě jde o to, že data nejsou uvedena do korelačních vztahů.

K dalším problematickým aspektům řadím nevztazení získaných dat výzkumného souboru k průměrným skórum českého standardizačního souboru (NEO-FFI, Hřebíčková, Urbánek, 2001). To by ukázalo, že vzorek dobrovolníků skóruje lehce pod průměrem ve všech dimenzích, a proto nelze hovořit o „nadprůměrných skórech“ v oblastech *Svědomitost* (26,56), *Extraverze* (26,36) a *Přívětivost* (24,6), neboť u standardizačního souboru jde o hodnoty 28,26, 31,89 a 30,03. Domnívám se, že vhodnější by bylo vztahovat se k dimenzím „vysoký skór, střední skór a nízký skór“ standardizačního souboru.

Na druhou stranu je však nutno ocenit detailní popis zkoumaného vzorku a odhalení určitých tendencí svědčících ve prospěch prosociálního chování respondentů zapojených do dobrovolnické činnosti.

Dílčí výhrady:

Kapitola věnovanou historii dobrovolnictví vidím ve vztahu k tématu jako nadbytečnou.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Berouně, dne 19.4.2013

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.