

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Václav Slípka
Téma práce:	Právní úprava státní podpory podnikání a exportu
Rozsah práce:	82 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.4.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku státní podpory exportu a podnikání. Toto téma nebývá zpracováváno v diplomových pracích často, proto je vhodné, že si jej diplomant zvolil. I vzhledem k jeho aktuálnosti pokládám toto téma za vhodné pro účel vypracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale vhodné jsou i obecné národohospodářské a ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové. O tématu je publikována celá řada publikací, odborných článků, a to v České republice, ale i v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto vcelku lehce dostupné. Diplomant v úvodu své práce nevymezuje cíle své práce, spíše popisuje obsah jednotlivých kapitol, stejně tak neuvádí metody vědecké práce, které při zpracování své diplomové práce hodlá využít, jedná se přitom zejména o metody deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem více než splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 82 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru pouze tři kapitoly, což je vzhledem k rozsahu práce málo, i když se tyto kapitoly pak dále vnitřně člení.

Diplomant čísluje úvod a závěr práce a názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 2) Právní úprava veřejných podpor v EU a ČR; 3) Právní úprava státní podpory podnikání; 4) Právní úprava státní podpory exportu.

Myslím si, že rozdělením do vyššího počtu kapitol by práce nabyla na přehlednosti, proto tuto strukturu nepovažuji za zcela vyhovující.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím vcelku pozitivně, ačkoliv musím zdůraznit, že se jedná o převážně popisnou práci. I sám autor však v úvodu své práce uvádí, že se bude jednat o popis problematiky.

Diplomant uvádí v souhrnu zajímavé informace, ale nepřináší jejich vlastní komentáře, nenabízí své závěry. V některých částech až nekriticky přejímá zdroje (např. na str. 48 „Důležitými termíny v oblasti kultivace ...“). Například i některé pojmy jsou „otrockým“ překladem cizích pojmů (např. profesorské židle na str. 50). Obecně tedy diplomant velmi často používá oficiální texty (ačkoliv je cituje) bez podstatnějších vlastních komentářů či kritiky (pozitivní či negativní). Dále jako negativní aspekt práce vidím absenci nějaké podstatnější právní analýzy, jedná se spíše o politologicko-ekonomickou práci, nikoli o práci z oboru práva – alespoň podle mého názoru.

V souhrnu sice připouštím, že se v práci nenacházejí obsahové chyby, ale právě vzhledem k popisnosti a nižší míře právní analýzy ji nemohu hodnotit lépe, než stupněm velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce nejsou příliš konkrétně v úvodu práce vymezeny, nicméně předpokládané cíle považuji za vcelku naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno často, ale diplomant k němu nepřistupuje nějakým neobvyklým, zajímavým způsobem, nepřináší ani více svých vlastních názorů, závěrů. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce by mohla být vhodněji zvolené (viz výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil sice celou řadu zdrojů informací, avšak ani jednu zahraniční knižní publikaci, což považuji za negativum práce. Přitom tato literatura je vcelku lehce dostupná. Diplomantovy citace splňují kladené požadavky až na drobné výjimky, jako je např. neuvádění (až a výjimky) data citace internetového zdroje, absence autora v pozn. 40 atp.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy by měla být hlubší, práce je dosti popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku pečlivě zpracována, lze v ní nalézt i několik grafů a tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb. Zřídka lze nalézt překlep (např. SB. na str. 26, Zákon Vymezuje malé... na str. 54).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant hodnotí myšlenku a aktuální vývoj tzv. seed fondu? (str. 32)
- 2) Je podle názoru diplomanta současná míra veřejné podpory vhodná? Měl by stát přerozdělovat v současném rozsahu i nadále a je vhodná současná forma?
- 3) Jaké návrhy *de lege ferenda* diplomant v této oblasti nabízí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Za podmínky kvalifikovaných odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <i>velmi dobře</i> .

V Praze dne 16.4.2013


 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
 oponent diplomové práce