

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Věra Hudská

Název práce: QSPR a elektrochemická oxidace 1-fenyl-5-benzylsulfanyltetrazolů

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Vysvětlení pojmu DC voltametrie neodpovídá. Vlny v DC voltametricki mohou být řízené i např. kineticky.

Zkratky QSAR apod. by měly být vysvětleny v češtině.

Str. 8: Lze odlišit různé konjugační energie u tautomerních struktur tetrazolu.

Prvky v názvech sloučenin se píšou kurzívou.

Str. 13: Co si představit pod názvem látky losartan metabolit?

Str. 16: Odkazovaná rovnice 1.2 (na str. 9) není Hammettovou rovnicí.

Str. 20: Je používáný základní elektrolyt (0,1 M NaClO<sub>4</sub> v CH<sub>3</sub>CN) běžně používán coby modelové prostředí imitující nevodná prostředí v organizmech?

Str. 21: Používají-li se jednotky dm<sup>3</sup>, pak by se asi měly používat i cm<sup>3</sup> (namísto ml).

Str. 24: Hovořit o linearitě v rozsahu koncentrací jen 0,5 až 1,5×10<sup>-4</sup> M je poměrně neobvyklé.

Str. 30: Hovoříme-li o složení mobilní fáze a značíme-li obsah něčeho w, mělo by se jednat o hmotnosti a ne objemy (obvykle se používá hmotnostní značení w/w (nebo m/m) či objemové v/v).

Str. 34: Byla mobilní fází jen voda, když je uvedeno w(CH<sub>3</sub>CN) = 0,00?

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 14.5.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : doc. RNDr. Jiří Zima, CSc.