

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut sociologických studií**

Hodnocení diplomové práce – posudek oponentky

**Název práce: Střednědobé plánování rozvoje sociálních služeb na krajské úrovni**

**Autor: David Pospíšil**

**Konzultant: Mgr. Pavel Bareš**

**Oponentka: Ing. Boumila Čabanová, PhD.**

**Aktuálnost tématu:**

Téma, které si autor vybral pro zpracování diplomové práce je velmi aktuální a jakkoliv by se mohlo zdát, že problematika plánování sociálních služeb není příliš akční a svádí k deskriptivnímu pojetí práce, David Pospíšil nás zdařile přesvědčil o opaku. Přínos spatřuji nejen ve shromáždění značného množství relevantních informací, ale i v jejich zpracování, které je velmi pečlivé, logické a konzistentní. Diplomová práce by mohla, ba dokonce měla být k dispozici decizní sféře při přípravě střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb v regionu.

**Cíle práce a jejich naplnění**

Autor si stanovil několik cílů, které jsou logicky provázané a umožňují práci dobře strukturovat. Dílčí cíle jsou zároveň popsány i v jednotlivých kapitolách empirické části textu. Velmi dobře formulované jsou i výzkumné otázky.

Cíle práce byly naplněny na odpovídající odborné úrovni.

**Metodologie**

Metodologie je dobře rozpracována u jednotlivých částí empirického výzkumu, což čtenáři přináší jistý komfort při studiu textu. Metody a zdroje dat jsou relevantní zkoumané problematice (více dále v posudku).

**Obsah práce**

Diplomová práce (cca 150 stran textu) je členěna do 12 kapitol, úvodu a závěru. Kapitoly na sebe logicky navazují, autor postupuje od teoretických a obecných poznatků (kap. 1 – 8) k vlastnímu jádru práce, tedy empirickým sondám (kap. 9 – 12) a jejich syntéze v závěru. Některé kapitoly v obecné části práce jsou z hlediska obsahu a rozsahu poněkud nevyvážené (kapitola o principech komunity (3), kapitola o participaci (5)). Empirická část je naopak v obou těchto komponentech na výborné úrovni.

1. Otázka k obhajobě: ve výzkumu postojů zástupců krajů uvádí autor, když se zmiňuje o pětibodové škále hodnocení (str.86) ..... „Pro zvýšení relevance odpovědi bylo respondentům umožněno vybrat možnost „nespolupracujeme“. Odpovědi „nespolupracujeme“ byla přisouzena hodnota „pět“. Tedy stejná, jako když respondenti tuto spolupráci hodnotí jako nejhorší. Kdybychom u této otázky přisoudili např. hodnotu „nula“, došlo by ke značnému zkreslení výsledků“. (K využití této varianty nakonec nedošlo). Nemohlo by dojít ke zkreslení výsledku naopak tímto postupem?

2. Otázka k obhajobě: Klade si autor otázku, co je příčinou tak rozdílné kvality střednědobých plánů v jednotlivých krajích?

3. Otázka k obhajobě: Proč pro experty z MPSV nebyla vybrána jiná výzkumná metoda než internetový dotazník, když bylo cíleně osloveno jen 6 osob? Nebyl by vhodnější rozhovor?

### **Formální úprava práce**

Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Struktura práce je logická, poznámkový aparát je zpracován pečlivě, prohlešků proti pravopisu a překlepů minimum (např. str. 107., 4.odstavec má být „*geografických*“ map.. str.133 – „*Zlínský kraj je druhým nejlépe hodnoceným plánem s celkovým ziskem 39,8 %*“ - má být 69,8% a některé další). Práce se opírá o úctyhodný seznam literatury a zdrojů, který je součástí textu. Ocenit je třeba i vhodné doplnění textu grafy a tabulkami, stejně jako přílohy práce.

### **Celkové hodnocení práce:**

Diplomovou práci Davida Pospíšila považuji za přínosnou jak obsahem, tak zpracováním. Některé problémy analyzované v empirické části vybízejí k dalším výzkumům a analýzám. Předložený text doporučuji k obhajobě a **navrhuji hodnotit známkou výborně.**

**V Praze, 14.6.2013**

**Bohumila Čabanová**

