

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Vymyslický**

Jméno: **Jaromír**

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorie koalic na proces utváření krajských rad v České republice po volbách v roce 2008 a 2012

AUTOR/KO POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Odchýlení je sice zdůvodněné, nepovažuji ho však za dostatečné. Pro vztah ČSSD a KSČM jako jeden z uvedených důvodů může mít omezení na dvě případové studie (původně se počítalo se zahrnutím všech krajů) význam, vztah těchto stran však nebyl primárním cílem práce, který je vyjádřen mj. názvem celé práce.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Nemám zásadních připomínek, autor zapracoval některé dřívější výhrady oponenta.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Místy je používán laický jazyk, nemá to však výrazně negativní dopad na výsledek práce. Závěr práce umocňuje její hlavní nedostatek - závěry jsou zpracované separátně pro oba kraje, ačkoli na sebe text formálně navazuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Jedná se o solidní práci, silnou stránkou je zpracování cizojazyčné teoretické literatury. Empirická část se zpracováním blíží případovým studiím dvou krajů (do dvou částí je rozdělena i vypořádání s výzkumnými otázkami - autor je sice formálně sloučil, ale obsahově k propojení nedošlo).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byste v období od krajských voleb hodnotil vývoj vztahu KSČM a ČSSD?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Horší hodnocení je způsobené zejména tím, že autor nevyužil času a nesnažil se naplnit projekt práce s ohledem na vzorek krajů. Druhým důvodem je jsou výše uvedené výhrady ke zpracování závěru. V jiných parametrech je předložená práce na vyšší úrovni než jak ji hodnotím.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 20.1.2014

Podpis: _____