

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vymyslický**

Jméno: Jaromír

NÁZEV PRÁCE: Aplikace teorie koalic na proces utváření krajských rad v České republice po volbách v roce 2012

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Student se měl ve své diplomové práci původně zaměřit na hlubší analýzu vládního uspořádání na úrovni krajů. Během zpracovávání práce jsme se dohodli, že půjde do větší hloubky, ale pouze u přibližně 6 krajských celků. Student se pak samostatně rozhodl zredukovat počet krajů pouze na dva, tato redukce však již nebyla nahrazena takovou hloubkou bádání, aby měla vlastní přínos.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1

2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Téma je bezesporu relevantní, nicméně je-li celá práce zaměřena pouze na dva kraje, relevanci to ubírá. Přínosnost oboru se vytrácí, jelikož se nejedná o do hloubky zpracované případové studie. Student sice slibuje pracovat s diskursivní metodou, nicméně její využití není dostatečné a nepřináší významné poznatky.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má omezený poznámkový aparát, v citační norma je oproti dřívějším verzím mnohem výrazněji dodržována, nicméně i přesto v ní nalezneme chyby (např. [ČT 2008a] [ČT 2008d] namísto [ČT 2008a; ČT 2008d], příp. neuvádění názvů webových stránek apod.). Jazyková úroveň by mohla být mnohem lepší, v textu jsou gramatické chyby i překlepy. Také stylistická úroveň není úplně dobrá, např. věta "Výsledkem koaličních jednání ve Středočeském kraji nebyla koaliční smlouva, ale závazná dohoda o spolupráci dvou zastupitelských klubů, což je totéž." se opakuje na s. 77, 82 a 84.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce studenta Jaromíra Vymyslického má logickou stukturu, která se drží deduktivního postupu diplomanta. Slabinou je redukce krajů na dva. Za nepříliš zdařilý považuji také Závěr práce, jenž nemá žádnou přidanou hodnotu. Bohužel je pouhým opakováním již napsaného. Není syntézou poznatků. Ideální by bylo, kdyby se mu podařilo poznatky

z krajů a jednotlivých výzkumných otázek propojovat, student je však přísně odděluje. Za pozitivní část práce je možné považovat rozsáhle zpracovaný teoretický rámec.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci uvádíte, že závazná dohoda o spolupráci ve Středočeském kraji je totéž, jako koaliční smlouva. Proč nebyla uzavřena koaliční smlouva, resp. jaký to pro obě strany mělo význam?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 19.1.2014

Podpis: _____