

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Bc. Martin Řeboun**

Název práce: **Metody stanovení rozpustnosti hydrofobních modelových karcinogenů ve vodném prostředí**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah DP a její členění</b>	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<b>C</b>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<b>N</b>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<b>C</b>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<b>C</b>	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<b>C</b>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce svou kvalitou naznačuje, že byla psána značně ve spěchu, v časové tísní, která autorovi znemožnila věnovat dostatečnou pozornost prakticky všem formálním aspektům - od jazyka a stylu, přes formátování textu až po obrázky, grafy a tabulky, kde se vyskytují četné chyby nebo nelogičnosti, zkratkovité označování (rázu "pracovních grafů") apod.

Připomínek by bylo mnoho, shrnu jen ty nejzávažnější:

1. Přehled literatury (část 1. Úvod) je věnován převážně stručnému shrnutí informací o karcinogenezi, biotransformaci xenobiotik a biotransformačních enzymech (tedy "tradičním tématům" z naší skupiny, bez přímého vztahu k tématu práce). Další části úvodu popisují (především z biochemického hlediska) studované látky (Sudan I, 2-NBA a ellipticin). Pak následuje velmi stručná a "učebnicová" pasáž o spektrofotometrii. Naprosto však postrádám informace přímo související s tématem: alespoň základní fyzikálně-chemický rozbor problematiky rozpustnosti, přehled metod pro určování této charakteristiky, a přehled známých údajů o rozpustnosti látek studovaných v DP. (Paradoxně není ani shrnuta vlastní BP autora, která se zabývala podobným tématem). Považuji tento přehled za nevyhovující s ohledem na téma práce (nikoli však podle definice v tabulce výše).
2. Vážné výhrady mám také ke stylu práce. Autorovou zvláštností je, že "kouskuje" souvětí, takže se v textu vyskytuje velké množství jednočlenných vět a vět začínajících nelogicky spojkou.
3. Velké množství formálních chyb se vyskytuje také v seznamu použité literatury, kde jsou některé odkazy zcela defektní a nepoužitelné (vč. odkazu na vlastní BP autora), v jiných jsou formální chyby.
4. Četné chyby, zčásti dosti závažné, se vyskytují také ve výsledkové části. V řadě případů je popis výsledků neúplný či zkratkovitý, mezi jednotlivými částmi chybí korelace, nebo je použito velmi nestandardního způsobu zápisu výpočetních vztahů. Za všechny uvedu příklad Tab. 13, kde data v posledních dvou sloupcích nekorespondují s tím, co je uvedeno v textu. Vedle těchto zásadnějších chyb mám určité výhrady k řadě dalších aspektů značení a pojmenování veličin, zpracování a prezentace grafů, jakož i použitých korekčních výpočtů. Nepovažuji navíc za možné a přijatelné, aby podstatná část textu v této části vznikla pouhým elektronickým kopírováním ( odst. 4.1.1, 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4. 4.1.5), nadto kopírováním včetně přenosu stejné gramatické, resp. stylistické chyby.

Předkladatel práce byl detailně seznámen s připomínkami (které jsou z většiny vyznačeny přímo ve výtisku práce, který jsem měl k dispozici).

**S ohledem na zásadní nedostatky práci nedoporučuji k obhajobě.**

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Vysvětlit použitou korekci.
2. Vysvětlit rozpor v Tab. 13
3. Vysvětlit rozpor mezi Obr. 19 a 20, které by měly zobrazovat totožný děj.
4. . Doplnit v rámci obhajoby údaje o rozpustnosti, resp. metodách k jejímu stanovení.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **JE** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce (pokud bude práce přijata, je **rozsáhlý OL bezpodmínečně nutný**).

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: ~~ANO~~ / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **neprospěl**

Datum vypracování posudku: 21. 5. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Prof. RNDr. Jiří Hudeček, CSc.