



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Bc. Lubomír Vodák

**Název práce:** Profese policisty, profesiografická analýza, prestiž

**Autor posudku:** PhDr. František Knobloch, CSc.

---

Lubomír Vodák si vybral téma své diplomové práce „Profese policisty, profesiografická analýza, prestiž“ s ohledem na skutečnost, že sám v Policii ČR pracuje delší dobu a je s touto problematikou dobře obeznámen. Na druhou stranu je ovšem skutečností, že jeho spjatost s existujícími problémy uvnitř policie mu do jisté míry komplikují objektivní, nezávislý pohled na práci Policie ČR.

Při zpracování diplomové práce autor čerpal z dostatečného množství informačních zdrojů, ze základních dokumentů, dostupné literatury a odborných statí. Přínosem práce je nesporně snaha o kritický pohled a celkové zhodnocení práce policisty.

Cíl své práce si stanovil autor reálně, odpovědi na výzkumné otázky jsou dostatečně vyjádřeny v textu práce. Použitá metodologie je rovněž reálná, autor analyzoval základní dokumenty, právní normy a materiály týkající se Policie ČR, uskutečnil vlastní kvantitativní šetření a analyzoval výsledky šetření agentur, týkající se analýzy profesí. Autor prokázal schopnost zhodnocení teoretických poznatků, práce s daty a interpretace zjištěných informací. Práce je logicky uspořádaná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Část teoretická východiska a profese policisty je zpracovaná dobře, se znalostí problematiky a využitím potřebných informačních zdrojů. I když má někdy popisný charakter. Další část, která interpretuje výsledky vlastního šetření, má slabší stránku ve skutečnosti, že autor hodnotí profesi policisty podle počtu odsloužených let, ale chybí hodnocení např. podle druhů policie (pořádkové, dopravní cizinecké), případně dalších demografických charakteristik (vzdělání, věk aj.). Některé grafy a tabulky by mohly být zpracovány precizněji a přehledněji (viz níže).

Některé drobné nedostatky a nepřesnosti jsou následující:

Str. 50 karta minimálních nároků (Arogantní chování a hrát na hudební nástroje jsou kontrolní výroky, zda respondent vyplnil odpovědně dotazník a neinterpretují se – ani v tabulkách, ani v textu).

Str. 50, počet respondentů je 101, arogantních požadavků nemůže být 104 (pravděpodobně překlep). V grafech by mělo být všude uvedeno, zda jde o absolutní počty či procenta (vyskytují se v grafech a tabulkách obojí)

Str. 56-57 – mohlo by být uvedeno nebo alespoň naznačeno, o jaké některé činnosti policistů, které může vykonávat někdo jiný, se jedná.

Str. 62-63 – nepřehledné, měla se uvést v případě rozdílného počtu odpovědí jednotlivých respondentů jenom jedna, ta první a pak případně celkový součet – ale to má být vyznačeno i v grafu

Str. 77-79, u zdrojů, grafů od Ipsosu a Stem/marku by měl být uveden rok zjištění těchto údajů, není z grafu zřejmé, jak jsou „staré“.

Stylistika a formální zpracování práce je na dobré úrovni.



Autor diplomové práce při jejím zpracování postupoval odpovědně. Plnil zadané úkoly, stanovený harmonogram práce a připomínky se snažil vždy zapracovat. Prokázal schopnost pracovat s domácí i zahraniční literaturou, teoretické a empirické analýzy. I přes uvedené nedostatky je práce zpracovaná na velmi dobré úrovni.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou 2.**

Datum: 11. 6. 2013

Podpis: