



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Andrea Pfeiferová

**Název práce:** Hospodářská politika České republiky na pozadí politického cyklu

**Autor posudku:** PhDr. Ivan Duškov

Předložená práce kolegyně Pfeiferové se z mého pohledu zabývá velmi zajímavým tématem, a sice potvrzením existence/či neexistence tzv. volebního cyklu v období od vzniku samostatné České republiky.

Formulace výzkumných otázek, stejně jako jejich následné zodpovězení v závěru práce je dostatečné, autorka prokázala velmi dobrou znalost odborné teoretické literatury i kvalitní práci se sekundárními zdroji dat, přičemž zvolila jejich vhodnou interpretaci.

I přesto mám několik kritických poznámek, resp. výhrad, které je však možné v diskusi rozmělnit: subkapitola 6.1 „Charakteristika politického prostředí“ o onom „politickém prostředí“ mnoho nevyovídá – subkapitola totiž pouze velmi stručně popisuje volební systém uplatňovaný v rámci voleb do Parlamentu ČR. Toto považuji za důležité, protože detailní popis politického prostředí v ČR by měl z mého pohledu obsahovat:

- relativně krátkou dobu existence ČR (omezení na zobecnění – naznačeno pouze v závěru)
- faktický výskyt **5 voleb** do Parlamentu ČR, přičemž všechny volby měly svůj **unikátní kontext**:
  - o volby v roce 1996 byly masivně ovlivněny transformací ekonomiky a privatizací,
  - o v roce 1998 byly předčasné (z nějakého důvodu...),
  - o 2002 ovlivněny tzv. „opoziční smlouvou“,
  - o 2006 – „obvyklé“, se standardním předvolebním obdobím, probíhající v relativně málo turbulentní době...
  - o 2010 – fakticky řádné nebyly (s ohledem na pád vlády v roce 2009);
- **užší a detailnější charakteristiku 11 vlád a kontextu, ve kterém vládly**, atp.

Komentář by si zasloužilo i rozhodnutí, zdali vůbec analyzovat volby v roce 1992 (i když měly logicky přesah právě do roku 1996), které se neuskutečnily za existence samostatné ČR... ale to je



marginální otázka do diskuse.

Z formální stránky se bohužel se v textu vyskytují i pravopisné chyby (např. str. 26 politické strany mohli. atp.), což by se v kvalifikační magisterské práci nemělo stát.

I přes tyto výtky však práce splňuje všechny požadavky nutné k připuštění k obhajobě na KVSP FSV UK v Praze.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji stupněm „velmi dobře“.**

Datum: 14. 6. 2013

Podpis: