

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Věra Frajtová**

Název práce: **Evropská kulturní lobby. Příklad kampaně *We Are More***

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje tématu, kterému není v českém prostředí věnována příliš velká pozornost. Zaměřuje se na lobbying v Evropské unii a na konkrétním příkladu kampaně *We Are More* analyzuje fungování lobbyingu v kulturní oblasti. Cíle a hypotéza práce jsou formulovány srozumitelně a jasně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka své téma zasazuje do teoretického rámce europeizace (top-down a bottom-up), neopomíjí ani analýzu lobbyingu a kultury v EU. Metodologie je s ohledem na cíle práce zvolena adekvátně. Autorka prokázala, že je schopna adekvátně argumentovat a analyzovat zkoumaný problém. Opírá se o dostatečné množství primárních i sekundárních zdrojů, které jsou kriticky zhodnoceny v úvodu práce. Práce je logicky strukturována. Za zamýšlení by stálo, zda kapitola (čtvrtá kapitola) zabývající se organizací *Culture Action*, která vede kampaň *We Are More*, by neměla předcházet kapitole (třetí) analyzující samotnou kampaň. Práce s prameny a literaturou je odpovídající. Práci vhodně doplňují přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Více pozornosti by si zasloužily citace zejména odborných článků, ne vždy je citační forma jednotná. Členění primárních a sekundárních zdrojů je v pořádku. Výjimku představuje článek severu EUobserver, který je nesprávně řazen mezi primární zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka naplnila stanovené cíle a analyzovala stěžejní aspekty kulturního lobby ve vhodně zvoleném výzkumném rámci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze v budoucnu očekávat aktivnější přístup *Culture Action Europe* v prosazování zájmů na evropské úrovni?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce splňuje požadavky na diplomové práce kladené a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 18. 6. 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.