

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. VERONIKA VONDROVÁ, *Císař Augustus ve dvou úspěšných románech (P. Vandenberg – Tajné deníky císaře Augusta a A. Massie – Augustus)*. Praha: UK PedF, KDDD, 2013, 105 stran vč. 4 obr. příloh.

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	X			
Autor správně cituje .		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Diplomantka předkládá práci, již prohlubuje a dále rozšiřuje téma, kterému se úspěšně věnovala již ve své práci bakalářské. Ani v úvodu, ani v závěru však tuto skutečnost neuvádí, což je po mém soudu chybou.

Ve většině hodnocených kritérií nelze práci mnoho vytknout. Struktura je přehledná a autorka ji zachovává v celém rozsahu své práce. Díky kultivovanému vyjadřování a logické výstavbě textu se práce dobře čte. Jediná výtkna po této stránce – a to více čtenářská než odborná – by snad mohla být tato: odborné komentáře a výklady připojené k většině kapitol a podkapitol by si zasloužily oddělení vlastním nadpisem. Čtenáři se může stát, že v určité chvíli nerozliší popis románového díla od autorčiny interpretace pramenů a zorientuje se až po chvíli.

Diplomantka využila prakticky veškeré odborné literatury a literárních pramenů, snad jen s jedinou výjimkou, na niž upozorňuje i vedoucí práce – v celé práci bohužel nenajdeme zmínku o ztracené Augustově autobiografii *De vita sua*, ač by vzhledem k povaze zvolených románových námětů na ni autorka upozornit měla.

Z dalších zásadnějších výtek zmíním tyto: Za prvé by diplomantka měla v úvodu jasně vysvětlit, kdy a za jakých okolností bude užívat jmen *Octavius*, *Octavianus* a *Augustus*. Poučenému čtenáři je tato logika sice jasná, nicméně je třeba počítat i se čtenářem nepoučeným, a především by autorka měla tuto logiku sama dodržovat – např. na str. 22 stále mluví o Octaviovi, ačkoli se jedná již o dobu po adopci Caesarovou závětí.

Za druhé by v diplomové práci bylo vhodné, aby citované antické prameny autorka uváděla způsobem všeobecně obvyklým, tzn. nikoli jako stranu českého překladu, nýbrž jako číslo knihy, kapitoly, odstavce, případně věty. Co lze s jistým pochopením akceptovat v práci bakalářské, působí v práci diplomové nemístně a komplikuje čtenáři dohledávání citovaných míst.

Ze silných stránek práce vyzdvihují především tu skutečnost, že ačkoli autorka pracovala s množstvím převážně zahraniční odborné literatury, její myšlení se od této literatury odpoutává, autorka přemýšlí samostatně a její interpretace vycházejí z četby pramenů. Zároveň se vyvarovala školometského přístupu a pouhého „hledání chyb v románech“ a je s to nahlížet historickou beletrii coby samostatný žánr s vlastními pravidly a tato pravidla vhodně reflektovat.

Navržená známka: **výborně**

.....
Datum

.....
Podpis oponenta práce