

UNIVERZITA KARLOVA, Pedagogická fakulta
Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek vedoucího diplomové práce

AUTORKA: Bc. Luisa Dudáková

Název: Teaching English Effectively with an Interactive Whiteboard

Charakteristika práce

Diplomová práce Luisy Dudákové obsahuje 78 číslovaných stran včetně seznamu citovaných děl, seznamu webových stránek a příloh. Součástí diplomové práce je i CD obsahující interaktivní přílohy.

V abstraktu ke své diplomové práci autorka vytyčuje tři hlavní cíle: 1. „prozkoumat tuto pomůcku z různých úhlů pohledu“, 2. „zmapovat situaci interaktivních tabulí v České republice“ a 3. „poskytnout technickou i metodickou podporu učitelům angličtiny jako cizího jazyka“. V úvodu ke své práci pak uvádí, co ji vedlo k volbě tématu.

Diplomantka dělí práci na dvě části: na část teoretickou a na část hlavní (main body). V teoretické části pojednává nejprve o otázkách hardwaru a softwaru, dále se zabývá problematikou učitelů, škol a vzdělávání a rolí interaktivních tabulí v něm, sleduje vliv interaktivní tabule na vzdělávací proces, přičemž vyčleňuje tři stádia schopnosti užívat interaktivní tabuli. V teoretické části se také zabývá několika zahraničními výzkumy týkajícími se užití interaktivní tabule ve škole a prezentuje jejich hlavní výsledky. Logicky na tuto kapitolu navazuje část věnovaná interaktivní tabuli v kontextu vzdělávání v České republice. V závěru teoretické části diplomantka řeší otázku, co se dá s interaktivní tabulí dělat, když už ji ve třídě máme. Nakonec se věnuje možnostem využití interaktivní tabule v hodinách anglického jazyka.

V hlavní části práce její autorka nejprve představuje svůj výzkum a jeho výsledky. Výzkum probíhal formou dotazníkového šetření (dotazník obsahoval 22 otázek) realizovaného prostřednictvím www.vyplnto.cz. V kapitole nazvané Guideliness (je to vhodný a výstižný název?) představuje kroky v rozvíjení dovednosti užití interaktivní tabule (pěkné grafické ztvárnění na str. 35) a stručně je charakterizuje. Někdy uvádí typy cvičení, ve kterých lze příslušnou oblast využít. Uvádí zde také některé principy pro tvorbu a využití příslušných materiálů. Kapitolu vzorové aktivity věnuje konkrétním příkladům, jak využít interaktivní tabuli pro výuku slovní zásoby, gramatiky, poslechu, čtení, mluvení a psaní. Závěrečná část hlavní části je věnována školení, které diplomantka na oplátku za vyplnění dotazníků poskytla respondentům. V samém závěru práce provádí krátké shrnutí hlavních bodů diplomové práce.

Co považují za silné stránky práce:

1. zájem, nadšení, odhodlání, oddanost a zaujetí, se kterými se diplomantka věnuje oblasti užití interaktivní tabule ve výuce,
2. nadhled a jistotu, se kterými diplomantka k dané problematice přistupuje (nadhled však zároveň někdy vede k velké obecnosti na úkor dostatečné detailnosti a konkrétnosti),
3. schopnost autorky pružně reagovat a umět si poradit, nápaditost,
4. pěkné grafické provedení práce a jednotlivých materiálů, které prezentuje,
5. velké vlastní praktické zkušenosti v dané oblasti,
6. shromáždění velkého množství odkazů na webové stránky, které by mohli učitelé využít,
7. pěkný, lehký a čtivý jazyk, kterým je práce psána (i když drobným jazykovým nedostatkům se neubráníla).

Co považují za slabé stránky práce:

1. v oblasti jazykové se místy projevuje aplikace českých pravidel interpunkce (především vztažná věta vedlejší uvozená spojkou which), dále bych považoval na některých místech za vhodnější užití přítomného času prostého místo přítomného času průběhového (např. str. 8, 14, 24, 47) stejně tak jako užití přítomného času prostého místo času budoucího (např. na str. 10, 12, 47, 53),
2. v práci se místy objevují vágní formulace, nad nimiž čtenář přemýšlí o tom, co si pod nimi představit, co jimi autorka diplomové práce myslí (např. formulace cílů v abstraktu, str. 28...),
3. v důsledku poměrně širokého záběru, o který se autorka snaží, dochází někdy k tomu, že údaje jsou povrchní, chtělo by to spíše se pohroužit do hloubky, poskytnout detailnější informace než se někdy pouze omezit na konstatování (např. informace o výzkumech),
4. na straně 26 při hodnocení otázky č. 8 z jejího výzkumu píše „as it was expected“, ale nikde v práci neuvádí hypotézy či očekávání výzkumu,
5. otázka číslo 8 z jejího výzkumu je bohužel nejednoznačně formulována: ve výčtu uvádí „practice“ a dále pak „grammar“, „vocabulary“. „Practice“ může obsahovat i gramatiku a slovní zásobu. Tím mohlo dojít ke zkreslení výsledků.
6. v některých částech práce (především kapitola Guideliness) uvádí odkazy na webové stránky nebo titulek výhody, nevýhody, bez užití spojovacího textu, problémy jsou pouze řazeny vedle sebe, takže v těchto místech text postrádá logickou návaznost, netvoří ucelený, logický a na sebe navazující celek, a proto dochází ke ztížení jeho porozumění,
7. co autorka myslí výrazem „custom teaching materials“ na straně 43,
8. příklady aktivit nemají stanovenou jazykovou úroveň, pro kterou jsou určeny, v souladu se Společným evropským referenčním rámcem pro jazyky,
9. je pozitivní, že autorka uvádí informace i o školeních, která prováděla, ale v souladu s názvem práce „Teaching English Effectively...“ bych místo toho spíše očekával právě hodnocení toho, jak jsou navržené aktivity efektivní,

10. autorka diplomové práce se velmi věnuje technickým otázkám spojeným s užitím interaktivní tabule (nepochybuji o důležitosti tohoto), ale bylo by třeba více se zaměřit na didaktické implikace,
11. na mnoha místech se autorka pohybuje v příliš obecné rovině, v souladu s názvem diplomové práce by bylo třeba uvedené principy konkretizovat na výuku angličtiny.

Závěr:

Znám velmi dobře aktivity Luisy Dudákové v oblasti užití interaktivní tabule ve vyučování, dvou školení jsem byl sám přítomen. Vyjadřuji obdiv nad její činností, velmi si jí vážím a domnívám se, že by v nich měla pokračovat. Z výše uvedených poznámek je však zřejmé, že ztvárnění jejího úsilí do podoby diplomové práce není tak zdařilé jako úsilí samo. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobrý – dobrý v závislosti na posudku oponenta a na obhajobě.

Doporučení:

Prosím diplomantku, aby při obhajobě své práce vysvětlila:

1. zda (pokud ano, jak) prováděla pilotáž dotazníku ke svému výzkumu,
2. zda se zabývala efektivitou představovaných aktivit. Jaké efektivitě bylo dosaženo?
3. označila vhodnost představených aktivit v souladu s úrovněmi Společného evropského referenčního rámce pro jazyky (viz bod 8).

V Praze 26. května 2013

PhDr. Bohuslav Dvořák