

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Pejchová

Název práce: Nástroje EU v boji proti terorismu: problémy sankčních opatření optikou soudů

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo ŠLOSARČÍK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce analyzuje jeden z prvků sankčního systému EU, a to zejména soudní kontrolu zařazování jednotlivců a organizací na sankční seznamy přijímané EU, které omezují přístup dotčených jednotlivců a organizací k finančním prostředkům. Praxe sankčních opatření byla opakovaně napadena před soudy, někdy úspěšně. Ve své práci pak autorka některé z těchto kauz analyzuje a následně kriticky hodnotí sankční praxi EU a její budoucí vývoj.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se věnuje tématu, které již přilákalo pozornosti mezinárodní akademické komunity, nicméně v českém prostředí je téma zpracováno jen omezeně, zejména jeho nejnovější vývoj. Autorka k tématu přistupuje zejména z perspektivy jejich konformity z unijním právem a právními normami mezinárodní komunity.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má solidní jazykovou podobu; někdy ne by neškodila opětovná editace s cílem zvýšit eleganci textu (např. první věta na s.63)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zajímavé téma, přiměřeně kritické zpracování – autorka se soustředí na slabá místa unijního sankčního režimu (což dělaly i soudy v analyzovaných kauzách), ale vyhýbá se snadnému plošnému odsouzení unijní praxe.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce studentky s vedoucím práce byla uspokojivá.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak by se autorčiny závěry daly aplikovat na (existující i potenciální) unijní na současnou krizi v Sýrii?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 5.zář 2013

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.