

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Petra Pejchová

Název práce: Nástroje EU v boji proti terorismu: problémy sankčních opatření optikou soudů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

*1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):*

Předložená diplomová práce se věnuje sankčním opatřením Evropské unie vůči jednotlivcům a právnickým osobám v rámci boje proti terorismu. Zaměřuje se především na analýzu řady soudních řízení k tématu a hledá odpověď na otázku, jestli dosavadní rozsudky zcela rozvrátily současný systém a budou nutně vést k reformě. Autorka také přehled možných reformních scénářů stavějících na těchto rozsudcích předkládá a hodnotí jejich proveditelnost a pravděpodobnost.

*2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):*

Práce je ve své podstatě právní analýzou současného sankčního režimu EU a rozбором rozsudků SDEU a Tribunálu. Práce vychází z široké literatury k tématu a vhodným způsobem pracuje i s prameny (rozsudky, primární a sekundární právo EU, další dokumenty evropských institucí). Práce je logicky strukturovaná, ačkoli některé pasáže se nezdají pro provedenou analýzu relevantní, například popis protiteroristické strategie EU, a mohly být bez problémů vynechány. Práce je primárně detailním popisem legislativy a kompilací probíhající diskuse, autorčin osobní přínos je do značné míry omezen na hodnocení možných scénářů reform, které by si možná zasloužilo trochu více prostoru (do jaké míry jsou jednotlivé scénáře politicky průchodné? do jaké míry jsou z praktického hlediska vhodné?). Vzhledem ke své nedostatečné znalosti právnických textů si nicméně nejsem jistý, do jaké míry je tato skutečnost nedostatkem práce nebo standardem v oboru.

*3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):*

Práce je psaná přiměřeným jazykem, zasloužila by si ovšem lepší editaci. Velmi často dochází ke zdvojování slov ve větě (např. „mnohem“ na s. 38; „žalobu“ na s. 57), záměně slov (např. zarážení/zaražení na s. 31). Terminologie je v některých případech nepřesná nebo nejasná – není jasné, co přesně je „Pracovní skupina Rady pro vnější vztahy“ zmiňovaná na s. 17; jak lze chápat rozpor mezi tvrzením, že vlastní sankce EU mohou být namířeny pouze proti státům, a uváděným příkladem „opatření proti běloruské vládě“ (s. 32-3)?

Citace a odkazy jsou v pořádku, výhradu bych vznesl pouze k zařazení policy paperů do kategorie „Články v odborných časopisech“ v seznamu literatury, vzhledem k tomu, že neprocházejí na rozdíl od odborných článků recenzním řízením.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):*

Celkový dojem z práce je dobrý, nicméně některé části jsou vysloveně nadprůměrné a jiné by zasloužily trochu více pozornosti. Jako velmi podařenou hodnotím část věnovanou diskusi jednotlivých soudních rozhodnutí a jejich dopadu. Chyběl mi nicméně trochu větší vlastní vstup autorky a rozpracování diskuse nad možnými scénáři reformy – ve své podstatě jeden z hlavních cílů práce.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Kromě výše zmíněných připomínek bych byl rád, kdyby se autorka během obhajoby mohla vyjádřit k následujícím otázkám:

- 1) V rámci rozboru literatury autorka identifikuje „tři hlavní geografické oblasti“ v rámci akademické analýzy zkoumaného tématu. Jak se tyto oblasti projevují? Z čeho toto odlišení vyplývá?

- 2) Existuje v rámci tématu rozdíl v přístupu jednotlivých členských států EU? Jsou některé státy více nakloněny otevřít a reformovat systém zařazování jednotlivců na protiteroristické seznamy, nebo se v rámci soudních sporů stavěly za zachování současného stavu rukou pevnou a nerozbornou?

6. *DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské diplomní práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 30. srpna 2013

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.