

Autor se ve své bakalářské práci zabývá problematikou agrární strany a vztahu této strany k fašismu respektive k demokracii v druhém decenniu existence prvorepublikového Československa. Toto téma je v rámci celkového vývoje československé politiky v meziválečném období neobyčejně cenné a stále stojí poněkud stranou odborného výzkumu. Jen o to více lituji, že Durajova práce je dle mého soudu na hraně obhajitelnosti. Na jedné straně uznávám, že text v zásadě splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci. Na více jak čtyřiceti stranách se Matouš Duraj zabývá problematikou agrární strany, kdy tuto problematiku rozdělil do pěti respektive šesti kapitol. Text je čtivý a v některých pasážích uznávám, projevil autor velmi solidní znalost odborné literatury i dobového tisku (a to především v pasážích věnované agrární straně jako takové), ale zároveň musím zde litovat, že nevyužil obrovské šíře dostupných dobových archivních pramenů, ale i současných děl k této otázce (např. odborné práce J. Rokoského).

Jako největším problémem předkládané práce je však podle mého soudu jistá nevyváženost a nepropracovanost celého textu. Pasáže věnující se problematice fašismu (srovnej třetí kapitola) jsou dle mého soudu s ohledem na celkový rozsah příliš podrobné a nehodí se do celkové skladby textu (V této souvislosti zde vidím jako jistý problém v tom, že autor velmi často cituje na tomto místě jen z jedné knihy (srovnej např. s. 13, 14, 16). A navíc dle mého soudu působí některé další pasáže velmi nehotově, nedodělaně a v mnoha ohledech zkratkovitě. Jakoby autor nestihl dopsat svoji práci a nedokázal vytěžit solidní znalosti dané problematiky především v analytické části textu. (srovnej např. závěrečnou kapitolu s. 38–40).

S ohledem však na to, že se jedná o autorův první souvislejší text, doporučuji předloženou práci k obhajobě a hodnotím ji jako dobrou.

V Bratislavě 4. září 2013



PhDr. Michal Pehr, Ph.D