

# Matouš Duraj: Fašizující tendence v agrární straně ve třicátých letech dvacátého století

## Komentář vedoucího práce

Matouš Duraj připravoval svoji práci v rámci mého semináře, který průběžně navštěvoval. Jeho tematický zájem byl sevřený, soustředěný na zvolenou problematiku. V interakci s ostatními účastníky semináře zastával spíše pasivní roli, jeho přístup k řešení problémů vykazoval slabiny v analytické pozici, vyplývající z jisté nedůvěry v možnosti samostatného úsudku a jeho obhajoby v rámci veřejné rozpravy. Obdobně lze ale charakterizovat rovněž přístup Matouše Duraje k práci na jeho bakalářském úkolu. Jeho přístup je méně samostatný, a to jak na úrovni analytické, tak koncepční práce. V případě pevně stanoveného úkolu ale již postupuje systematicky. Kvalitní je jeho čtení studijních materiálů, které dokáže správně vyhodnotit a vytěžit z nich pro svoji práci podstatné informace; ze zvládnuté materie následně vyvozuje správné a logické závěry, byť při jejich obhajobě se jako autor projevuje opět poněkud zdrženlivě. Argumentační řetězce jsou příliš strohé, přesvědčivost Durajových závěrů těžší spíše z odkazů na sekundární literaturu nežli z jeho vlastních autoritativních soudů.

Jako hlavní cíl své práce si autor vytknul posouzení míry infiltrace fašizujících principů a tezí do ideologické výbavy agrární strany v Čechách v době krize 30. let dvacátého století, případně postižení míry deformace její demokratické profilace.

Do základní deskriptivní pasáže textu tak Duraj zařadil nejen obecnou charakteristiku agrární (republikánské) strany, standardů agrarismu a rozvoje a významu tohoto nejsilnějšího stranicko-politického subjektu na české a československé politické scéně meziválečné éry, a soustředil se rovněž na teoretické uchopení problematiky fašismu. Právě stanovení základní koncepce práce, vytvoření předpokladů pro následnou analytickou část, tedy popisné pasáže obecně tvoří nejsilnější část textu. Oceňuji, že si autor dal práci s dohledáním dobových materiálů, zejména pak dobového agrárnického tisku, na nichž dokládá orientaci strany a jejich čelních představitelů.

V následujících blocích se autor pokusil aplikovat jednotlivé klíčové teze fašistické ideologie a programu na postup agrárníků ve 30. letech, aby tímto srovnáním prokázal míru vlivu a šíři prostoru, jež získávaly nedemokratické či antidemokratické principy v programových prohlášeních republikánské strany. Tato srovnání již nutně od autora vyžadovala samostatnou a do značné míry kreativní práci, která ne vždy byla provedena bezchybně a přesvědčivě. Po mém soudu tyto klíčové pasáže trpí jistou schematičností přístupu. Mám za to, že část problémů tkví v nevyváženém rozložení pracovního harmonogramu, kdy si Duraj v zájmu shromáždění dostatečného množství podkladových materiálů neponechal potřebný čas na samotné písemné zpracování. Některé pasáže tak působí nehotově a zkratkovitě, neboť byly psány pod časovým tlakem.

Přesto si myslím, že autor svůj základní úkol splnil dostačujícím způsobem a prokázal schopnosti přiměřené danému stupni graduace. **Ze všech těchto důvodů doporučuji práci připustit k obhajobě a její úroveň hodnotit jako dobrou.**

V Hýskově 22. srpna 2013

posudek vedoucího práce zpracoval

Doc. Vratislav Doubek, Dr.