

Oponentský posudek  
na diplomovou práci **Dominiky Hoškové**  
„Možnosti rozvoje cestovního ruchu v turistické oblasti Hradecko“

Předkládaná diplomová práce má rozsah 100 stran textu, 4 strany použité literatury, internetových a ostatních zdrojů a 22 příloh. Grafická část v textu (8 tabulek, 22 grafů, 16 obrázků) je obdobně jako celá práce přiměřeně rozsáhlá.

Diplomová práce je kromě tradiční analýzy potenciálu a hodnocení forem cestovního ruchu Hradecka zaměřena na nové faktory cestovního ruchu ovlivňující – prezentace na internetu, rozvojové projekty. Zvláštní pozornost je věnována Hradci Králové jakožto jádru regionu. Cílem práce je jak zhodnocení současné situace, tak návrh na rozvoj cestovního ruchu oblasti, která narozdíl od většiny obdobně analyzovaných regionů nepatří k turisticky nejatraktivnějším.

Autorka dodržela postupy při tvorbě vědecké práce. Prokázala dobrou orientaci v české literatuře i ve vybraných zahraničních titulech. Přehled dlouhodobě používaných termínů v geografii cestovního ruchu doplňují pojmy nové (např. e-turismus). Kvantitativní výzkum v podobě dotazníků (turisté, hromadná ubytovací zařízení), snaha o kvalitativní výzkum formou řízených rozhovorů (předsedové mikroregionů) i zpracování statistických dat prokazují zvládnutí základních geografických metod.

K úvodním pasážím mám pouze drobnou připomínku. První z hypotéz dle mého názoru zčásti postrádá logiku – z pořádání kulturních akcí nevyplývá nedostatek sportovních zařízení. Je možné vysvětlení?

Třetí a čtvrtá kapitola popisují potenciál cestovního ruchu. Za kvalitní považuji především analýzu realizačních předpokladů Hradce Králové. U komunikačních předpokladů bylo možné zmínit komplikace s dostavbou dálnice D 11. Dotkly se tyto obtíže cestovního ruchu v krajském městě? Proč nebyl do tabulky 2 zařazen v textu zmíněný penzion Nové Adalbertinum? Na straně 42 je uvedeno, že v roce 2006 byla dokončena rekonstrukce hotelu Okresní dům (40 lůžek) a probíhá rekonstrukce Grandhotelu (ubytování apartmánového typu s kapacitou 18 lůžek + 18 přistýlek). Na straně 83 je však řečeno, že Okresní dům je oním ubytováním apartmánového typu a že rekonstrukce samotného Grandhotelu probíhá od roku 2008. Která varianta je správná?

Kapitola 5 je fundovanou analýzou jednotlivých forem cestovního ruchu zasazenou do širších souvislostí (interpretace statistických dat, využití informací z terénního šetření). Menší nesrovnalost vidím v používání pojmů cyklotrasa a cyklostezka. Oba pojmy jsou definovány (chybí zdroj), nicméně dále se pracuje jen s pojmem cyklotrasa. Nečitelnost obrázků 11 a 12 neumožňuje zjistit, zda jsou v regionu pouze cyklotrasy nebo autorka ztotožnila oba pojmy.

Stručná kapitola věnovaná druhému bydlení se omezuje na popis vývoje počtu objektů druhého bydlení od roku 1991, u zahrádkových osad je uveden vývoj od jejich vzniku do současnosti. Detailnější zpracování druhého bydlení (včetně využití objektů druhého bydlení pro komerční formy cestovního ruchu), jak autorka sama zmiňuje, by mohlo být námětem pro další práce.

Diplomantka si uvědomuje možné nedostatky způsobující zkreslení informací vyplývajících z terénních šetření. Při hodnocení návštěvnosti vhodně kombinuje různé zdroje informací, porovnává je, komentuje vzniklé odchylky. Proč není v celé práci zmíněna církevní turistika, přestože se objevuje v grafech (graf č. 4, 5, 12) v nezanedbatelném podílu? K jakým formám cestovního ruchu by autorka zařadila turisty, jejichž důvodem příjezdu je návštěva příbuzných či známých, případně práce (bez kongresové turistiky)? Jedná se v případě dělníků z jiných regionů opravdu o turisty, resp. účastníky cestovního ruchu ve smyslu uvedených

definice? Obdobně by se dalo diskutovat u dlouhodobě ubytovaných studentů (str. 72). U kapitoly 7.2 by se dle mého názoru mělo v názvu objevit, že jde pouze o údaje z infocenter.

Vlastní přehled a hodnocení webových stránek doplňuje zajímavá polemika s doc. Zelenkou, odborníkem na e-turismus. Vyčerpávající představení projektů spolufinancovaných Evropskou unií a Královéhradeckým krajem uvádí také výhled do budoucna.

Propracovaná SWOT analýza podchycuje stěžejní pozitiva i nedostatky. Z ní vycházející návrhy na další rozvoj oblasti obsahují komplexní souhrn námětů opírajících se jak o vlastní šetření, tak o zpracované dokumentace Hradce Králové a mikroregionů. Pro úplnost by bylo dobré zmínit situaci v mikroregionu Smiřicko, případně i Černilovsko.

Z formálního hlediska bych vytkla především špatnou čitelnost některých map (přílohy 1a, 3, 10a, 17, obr. 11, 12). V příloze 1, 3 a 18 není uveden zdroj. V některých grafech v kapitole 7.1. se překrývá popis vísle osy s jednotkami. Na straně 20 a 21 nesedí počty hromadných ubytovacích zařízení v Hradci Králové (v tabulce 1 počet 38, v textu 39) ani součet všech sledovaných hromadných ubytovacích zařízení (39, resp. 38 + 18 nerovná se 58). U obrázku 3 by bylo vhodnější umístit legendu pod mapu, ne na následující stranu.

Práce splňuje stanovené cíle, diplomantka dochází ke konkrétním závěrům, v nichž potvrzuje či vyvrací své hypotézy. Předložená studie jistě nalezne využití pro rozvoj cestovního ruchu na Hradecku ve spojení s místními organizacemi. Diplomovou práci považuji za kvalitní a doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnotit stupněm výborně.

V Praze dne 11. 9. 2008

RNDr. Alena Nosková, oponent

