

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Renata Schielová

Název práce: Autobusový bojkot v Montgomery: Akcelerace hnutí za zrovnoprávnění Afroameričanů v USA

Oponoval: Doc. PhDr. Miloš Calda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce má spíše popisný, „mapovací“ charakter. Vyplývá to z autorčiny formulace cíle práce: „Cílem této bakalářské práce bude zmapovat počáteční období akcelerace hnutí za práva Afroameričanů v USA. Konkrétně se zaměřím na autobusový bojkot ve městě Montgomery, který lze pokládat za revoluční událost ve vztazích mezi bílými a černými obyvateli USA. Pozornost budu věnovat dvěma nejdůležitějším postavám této doby - M. L. Kingovi a Rose Parksové. Základní otázkou, na kterou se budu snažit odpovědět, je co vedlo k tak masovému protestu proti nespravedlnosti, jejíž kořeny lze nalézt daleko v minulosti, jaké byly jeho důsledky, zdali situace souvisela se změnami ve společnosti a politice.“¹ Zde bych připomněl, že téma předložené bakalářské práce již bylo „zmapováno“ více než dostatečně. Na nepříliš dlouhou práci má dílo neméně než 6 (šest) kapitol, čímž vzniká nebezpečí určitého rozmělnění a zpopisnění.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): U tak významného výroku Nejvyššího soudu, jako bylo rozhodnutí ve věci Plessy v. Ferguson, měla autorka uvést rok (str. 5), tj. 1896. – Na obdobný problém narážíme na str. 7: „Ve stejnou dobu vznikla nová černošská organizace Národní sdružení pro povznesení barevného obyvatelstva (National Association for the Advancement of Colored People, NAACP).“ Zde měla autorka uvést rok založení NAACP, tj. 1909. Do Harlemské renesance, v jejímž kontextu čteme o NAACP, zbývala tehdy téměř jedna generace, takže nikoli „ve stejnou dobu“. Autorka bohužel nikde neuvádí exekutivní nařízení prezidenta Trumana č. 9981 z července roku 1948, jímž byla zrušena segregace v amerických ozbrojených silách.² Od Trumana to byl necelé čtyři měsíce před prezidentskými volbami projev mimořádné politické odvahy... Toto autorce příliš nevyčítám, neboť ve většině prací je Truman podceňován a toto exekutivní nařízení, ve skutečnosti první významný desegregační akt na federální úrovni vůbec, často nebývá vůbec zmiňováno. – Na str. 17 autorka uvádí: „...proces, ve kterém nakonec Nejvyšší soud rozhodl, že segregace autobusové dopravy v Montgomery je protiústavní...“ Připomínám autorce, že ve Spojených státech jsou nejvyšší soudy i na státní úrovni. Vždy je třeba uvádět, zda se jedná o nejvyšší soud toho kterého státu nebo o Nejvyšší soud USA – právě ten rozhodnutí nižší instance o protiústavnosti segregace v autobusové dopravě potvrdil. Argumentace je na přiměřené úrovni, logická struktura rovněž. Metodologické ukotvení jsem v textu nenašel.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Autorkou využívaná databáze se jmenuje JSTOR, nikoli „Jstore“ (4). V následující větě pláče a úpí česká gramatika: „Autobusový bojkot byl více méně akcí, zorganizovaná ze dne na den.“ (17) Na str. 22 autorka projevila nejistotu ohledně gramatické shody: „Jezdci“ „přilákaly“ nebo „přilákali“? Obdobně str. 23: „většina Afroameričanů ‘dostávaly‘“. Na str. 26 čteme: „až poté, co King vystoupil s proslavem adresovaný černošské komunitě, v němž vyzýval k zachování pořádku a vyjádřil podporu.“ King v tomto kontextu nepochybně nezýval, nýbrž vyzýval. Navíc podoba slov „adresovaný“ a „vyjádřil“ svědčí o autorčině nepečlivosti. --- Str. 35: „Ale bylo by milné domnívat se...“ – Porůznu (např. na str. 37) autorka píše o „americké společnosti“, z kontextu je patrné, že má na mysli bělošskou většinu. Asi nelze zpochybnit, že i američtí černoši byli a jsou součástí americké společnosti.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jedná se o popisnou práci, která nepřináší nové originální

¹ Stránkování v tomto posudku odpovídá originálnímu textu, nikoli stránkování dokumentu ve formátu PDF.

² viz mj. <http://www.trumanlibrary.org/9981a.htm>

poznatky. Seznam pramenů je vcelku slušný. Cíl byl splněn, ovšem laťka, kterou si autorka stanovila, nebyla příliš vysoko.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

(1) Jaké jsou hlavní problémy, před nimiž stojí afroamerická komunita dnes, téměř 50 let od schválení Civil Rights Act? (2) Jsou Afroameričané součástí společnosti USA?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Na základě uvedených charakteristik a připomínek navrhuji přijmout k obhajobě s hodnocením mezi „velmi dobře“ a „dobře“, podle průběhu obhajoby.

Datum: 5. srpna 2013.

Podpis:
(Doc. PhDr. Miloš Calda)