

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Eliášová**

Název práce: ***Spolupráce Chorvatska a Srbska s ICTY od roku 2000: srovnání politického, společenského a právního kontextu.***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Mgr. Jan Váška (IMS FSV UK)*

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

*Předložená bakalářská práce se zabývá peripetiemi spolupráce dvou nejvýznamnějších států bývalé Jugoslávie, Chorvatska a Srbska, s Mezinárodním trestním tribunálem pro bývalou Jugoslávii (ICTY) od roku 2000 (odkdy je v obou případech smysluplné o spolupráci hovořit) do přiznání statusu oficiální kandidátské země EU oběma zemím (2004-5 Chorvatsko, 2012 Srbsko). Cíl práce je v úvodu formulován srozumitelně: zodpovědět na základě srovnání politických, společenských (veřejné mínění) a právních aspektů interakce obou zemí s ICTY výzkumnou otázku, proč bylo v případě Chorvatska dosaženo plné spolupráce s ICTY o řadu let dříve než v případě Srbska. Jako klíčová proměnná zde do popředí vystupuje politická vůle a vnitropolitická dynamika v obou zemích – nejen samotný volební cyklus, ale i transformace a názorové posuny především tzv. nacionalistických politických stran a v neposlední řadě personální faktory – avšak v neopominutelném kontextu snah obou zemí o začlenění do evropského integračního procesu, kdy plná spolupráce s ICTY byla jednou z podmínek přiznání statusu kandidátské země a zahájení přístupových negociací. V tomto světle, což platí i pro většinové postoje veřejného mínění, byla spolupráce s ICTY odrazem nikoli přesvědčení o správnosti vyrovnání se s obdobím válek provázejících rozpad Jugoslávie prostřednictvím mezinárodní soudní instance, ale pragmatického kalkulu.*

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

*Z hlediska náročnosti jde o projekt přiměřený bakalářské práci. Na magisterské úrovni by již bylo zapotřebí zahrnout i zdroje publikované v místních jazycích, pro účely BP je však pramenná a bibliografická základna sestávající z odborné literatury v anglickém jazyce a zpráv mezinárodních organizací (především OBSE) postačující. Práce se zdroji je korektní.*

*Vzhledem k tématu byla metoda komparativní případové studie logickou volbou, empirický charakter práce nevyžadoval její explicitní ukotvení ve specifické teorii. Struktura práce je logická a plně funkční; asymetrická délka podkapitol zabývajících se politickými aspekty spolupráce je dána potřebou vedle samotné analýzy vývoje politické scény postihnout i vlastní chronologii interakci dané země s ICTY.*

*Autorčina argumentace v závěru práce, kde analyzuje poznatky z obou empirických kapitol a nabízí odpověď na výzkumnou otázku, je přesvědčivá.*

*Je škoda, že autorka nezařadila seznam zkratk, který by usnadnil orientaci v textu.*

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

*Jazyková úroveň práce je solidní, autorka se sice zcela nevyvarovala prohřešků vůči gramatice i skladbě jazyka českého, jejich počet ani závažnost však nejsou velké. Autorka text člení do obvykle velmi krátkých vět, což sice snad ubírá „akademičnosti“ jejího stylu, prospívá však srozumitelnosti textu.*

*K odkazovému aparátu nemám výhrad, je zpracován velmi pečlivě.*

*Anglické shrnutí by si zasloužilo profesionální korekturu.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Autorka podle mého názoru předkládá hodnotnou a kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, v níž prokázala svou schopnost formulovat a na odpovídající úrovni samostatně zpracovat relevantní odborný problém. Řemeslná stránka práce i autorčina argumentace jsou přesvědčivé a celkově lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Pokud dostupné průzkumy veřejného mínění (pro obě země) umožňují diferenciaci podle demografických hledisek, lze v postojích ke spolupráci s ICTY vysledovat statisticky významné rozdíly podle věku, vzdělání, bydliště (město-venkov), pohlaví apod.? Lze předpokládat silnou korelaci se stranicko-politickými preferencemi?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Barbory Eliášové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**.*

Datum: 22. 8. 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.