

## Oponentský posudek

**Barbora Eliášová: Spolupráce Chorvatska a Srbska s ICTY od roku 2000: srovnání politického, společenského a právního kontextu. Praha 2013. Bakalářská práce (Bc.). FSV UK, Institut mezinárodních studií. Vedoucí práce Mgr. Jan Váška.**

Barbora Eliášová se ve své bakalářské práci věnuje problematice spolupráce dvou klíčových postjugoslávských států – Srbska a Chorvatska – s mezinárodním soudním tribunálem pro bývalou Jugoslávii se sídlem v Haagu. Časově se zaměřila na období po roce 2000, kdy se v obou zemích po pádu předchozích autoritativních režimů, personálně spjatých s prezidenty F. Tudjmanem a S. Miloševićem, dostala k moci politická uskupení, nakloněná demokratizaci a spolupráci se Západem. V rámci snah o získání členství v Evropské unii byli noví představitelé obou států v následujících letech nuceni k pragmatické spolupráci s ICTY. Autorka zkoumá vývoj této spolupráce až do doby, kdy nejprve v případě Chorvatska a s několikaletým zpožděním i v případě Srbska došlo k vydání všech zbývajících obviněných.

Kolegyně Eliášová se ve své bakalářské práci omezila na zdroje a sekundární literaturu v angličtině. Vedle odborných článků, na nichž je založena větší část práce, bych autorčině pozornosti doporučil i větší počet u nás dostupných monografií o jugoslávském konfliktu a jeho následcích v angličtině a dalších světových jazycích i několik sekundárních prací v češtině, kterých nevyužila. Prameny v chorvatštině/srbštině nepoužívala, což bych u magisterské práce viděl jako problém. Vzhledem k relativnímu dostatku materiálů v angličtině lze ovšem tuto skutečnost v rámci bakalářské práce akceptovat. Problematiku spolupráce s haagským tribunálem s důrazem na politický kontext, legislativní rámec a vývoj veřejného mínění nakonec B. Eliášová dokázala nakonec podle mého názoru ve výsledném textu rekonstruovat přehledným a srozumitelným způsobem.

Z věcného hlediska mám jen několik poznámek. Na str. 9 dělí autorka chorvatské politické strany do dvou skupin, přičemž pravicové Chorvatské demokratické společenství (HDZ) řadí ke stranám euroskeptickým. Toto hodnocení je poněkud mechanické, HDZ v zásadě o členství v euroatlantických uskupeních usilovalo dokonce i za autokratické vlády prezidenta Tujdmana. Víze Evropy, prosazovaná stranickými ideology, má ovšem spíše konzervativní akcent. Jde o Evropu národních států s důrazem na křesťanské hodnoty, to však v širším evropském kontextu není nic neobvyklého. Autorka občas přejímá vlastní jména prostřednictvím anglojazyčných zdrojů – u řady jihoslovanských jmen tak chybí náležitá diakritika. V práci se soustřeďuje na období po roce 2000 a předchozí fázi spolupráce s haagským tribunálem se tedy prakticky nevěnuje. To lze akceptovat, protože akceleraci snah o evropskou integraci a významnější vliv spolupráce s ICTY na vnitropolitické dění a veřejné mínění můžeme v obou zemích skutečně datovat až do doby po roce 2000. Přesto by však bylo vhodné upřesnit její příliš kategorické tvrzení, že Srbsko za vlády Slobodana Miloševiče s tribunálem nespolupracovalo. To plně platí především o samém konci 90. let, kdy eskalovala kosovská krize a Milošević byl nakonec během bombardování SRJ spolu s dalšími představiteli režimu sám obviněn z podílu na válečných zločinech. Po skončení války v Bosně a Hercegovině v roce 1995 však byla situace poněkud jiná – Milošević byl na Západě považován za garanta stability v regionu a sám zároveň po ukončení mezinárodních sankcí ukazoval světu přívětivější, kooperativnější tvář. Právě v té době, ještě několik let před pádem Miloševiče, tak Srbsko vydalo prvního obviněného ze zločinů v Bosně a Hercegovině - Dražena Erdemoviće. V případě Chorvatska bych pak zdůraznil, že představitelé tehdy nově vzniklého státu v první fázi válek o jugoslávské dědictví na rozdíl od Srbska silně podporovali vznik zvláštního tribunálu pro zločiny v oblasti.

Celkově však Barbora Eliášová zpracovala zvolenou problematiku kvalitním způsobem a s jejími hodnoceními vývoje spolupráce s haagským tribunálem v obou sledovaných státech lze souhlasit. Správně např. poukazuje na skutečnost, že legislativní normy hrály menší roli, než politická vůle (z právního hlediska byly předchozí překážky, omezující tuto spolupráci, odstraněny

v Chorvatsku již roku 1996, v Srbsku pak roku 2003), věnuje patřičnou pozornost pragmatickému posunu směrem ke spolupráci s tribunálem v případě HDZ po roce 2003 i do jisté míry analogické transformaci nacionalistických stran v Srbsku (SRS, SPS) a dobře hodnotí také vývoj a vliv názorů veřejnosti v obou státech: odpor nacionalisticky naladěné části veřejnosti, jehož manifestace byly často mediálně přitažlivé, nevyjadřoval vždy většinový názor dané společnosti, navíc ani většinově negativní názor na konkrétní kauzy neměl rozhodující vliv – po většinu sledovaného období převažovala spíše pasivita, rezignace, nízká míra zájmu a nedostatečná informovanost.

**Bakalářskou práci Barbory Eliášové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako výbornou.**

**František Šístek, M. A., Ph. D.**  
FSV UK, IMS – KRVS

Praha, 15. srpna 2013