

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Daniela Zlesáková

Název práce: Identifikace a kvantifikace vybraných estrogenů metodou HPLC

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
X	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opomínutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomínání odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Teoretický úvod zabírá skoro polovinu práce, přitom však obsahuje většinou pouze obecné informace, které jsou součástí základní výuky.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jak byl zjišťován počet teoretických pater? Hodnota 5 000 000 pater/m je nereálná.
Proč byla zvolena vlnová délka detekce 200 nm? Byla změřena UV spektra a kde mají maxima?
Jaká vlnová délka se používá v literatuře?
Jaké jsou chyby parametrů kalibračních křivek?
V tabulce 2 jsou uvedeny typy SPE kolonek, ale nikoliv eluční činidla. Na základě čeho byly zvoleny eluční činidla v této práci? Bylo by možné porovnat výsledky SPE v této práci s literaturou?
Proč byly měřeny kalibrační křivky látek odděleně i ve směsi?
Jak vypadá srovnání mezi detekce s literárními údaji?
Na jakém principu je založena elektrochemická detekce steroidů uvedená v tab. 2?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace : *velmi dobře*

Datum vypracování posudku: *12.5. 2008*

Jméno a příjmení, podpis oponenta : *Věra Pacáková*

