

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šuráňová**

Jméno: **Dorota**

NÁZEV PRÁCE: **Integrační politika Francie od 70. let**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: **IPS FSV UK**

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Práce se částečně odchyluje od zadání. Odchylka je v práci zdůvodněna. Domnívám se však, práce mohla být zajímavější v původní podobě. V aktuální podobě totiž (dle mého názoru) chybí explicitní zhodnocení integračních strategií - zda jsou úspěšné, či nikoliv.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1-2

logická provázanost, grafická podoba textu)

¹⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je v tomto směru téměř bezproblémová (na problém ve struktuře vyplývající ze změny cílů a obsahu práce jsem upozornil již výše). Přítomny jsou občasně pravopisné chyby. U některých příloh bych doporučil uvádět údaje za více časových bodů - ostatně práce pojednává o integraci od sedmdesátých let - šlo by tedy očekávat snahu poskytnout údaje k celému tomuto období. Domnívám se, že uvedené by mohlo výrazně pomoci v jasnější komparaci jednotlivých časových úseků fr. int. politiky.

Drobnější výtky:

např. na str. 29 by bývalo asi lepší část údajů (o národnostech migrantů) uvést v tabulce - v textu. Momentálně je jeden celý odstavec fakticky tvořen sérií čísel, což není z čtenářského hlediska optimální. Zároveň bylo možné uvést na téže místě absolutní počet migrantů k danému roku (či v několika posledních letech).

Dále, při diskuzi aktuální nezaměstnanosti imigrantů (např. str. 33 a 34) bych očekával, že jejich míra nezaměstnanosti bude srovnávána nikoli s celkovou populací, ale s populací, která má podobné vzdělanostní charakteristiky a podobnou pracovní zkušenost. Není asi překvapivé, že málo vzdělaní imigranti, bez dostatečných pracovních zkušeností mají výrazně vyšší míru nezaměstnanosti než běžná (relativně vzdělaná) populace. Je velmi pravděpodobné, že míra nezaměstnanosti bude poměrně velká i u vzdělaných imigrantů, leč to měla alespoň částečně objasnit a analyzovat právě autorka BP. Nakonec tato otázka se mohla stát odrazovým můstkem pro hlubší analýzu dopadů a úspěšnosti integračních opatření.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Jak jsem již naznačil výše v práci poněkud chybí zhodnocení integračních politik. Lze se tázat, jaký je vlastně význam práce - práce totiž v současnosti neslouží ani k formulování politických doporučení, ani k testování určitého argumentu. BP se tak omezuje čistě na deskriptivní argument - což je dle mého názoru trochu škoda, už jen pro to, že se jedná o mimořádně aktuální a politicky kontroverzní téma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce se zabývá velmi zajímavou problematikou, autorka správně vybrala integrační politiky (zde Francie) jako předmět studia. Práce nabízí přehled vývoje Fr.

integračních politik v posledních desetiletích - což je její základní cíl a přínos. Vlastní práce je zpracována na solidní úrovni a přináší řadu zajímavých poznatků.

Jak jsem však uvedl výše, práce postrádá závěrečnou kapitolu, která by se buď pokusila analyzovat úspěšnost/efektivitu int. politik, nebo by poskytla politická doporučení (např. pro ČR). V současnosti se zdá, že vlastní empirické jádro práce existuje samo pro sebe - práce je de-facto deskripce bez další přidané hodnoty. Z pohledu BP (při uvážení vytčených cílů) se nejedná o fatální problém, nicméně musím upozornit, že v případě (navazující) DP by práce rozhodně neměla skončit jen u popisu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaká je úspěšnost Fr. integračních politik? Lze toto nějak měřit, analyzovat?
5.2	Lze si z Francouzského případu vzít nějaké obecné ponaučení - např. pro integrační politiku ČR?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Byť výše navrhuji známku velmi dobře, pokud autorka dokáže vhodně reagovat na položené otázky, myslím, že lze zvážit i vyšší (lepší) hodnocení.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 16.8.2013

Podpis: _____