

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Sandra Mashehová

Název práce: De Gaullovo první veto ohledně vstupu Velké Británie do Evropského hospodářského společenství jako nástroj prosazování národního zájmu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si pro svoji práci zvolila zajímavé téma. Zaměřuje se na prosazování národního zájmu Francie za prezidentského de Gaullova v evropské politice a konkrétně se jej snaží analyzovat na příkladu de Gaullova prvního veta vstupu Spojeného království do evropských struktur. Teze a cíle práce jsou definovány jasně a logicky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se s tématem, které není příliš jednoduché na zpracování, dokázala vyrovnat velmi dobře. To se také odráží ve struktuře práce, která je logická a přehledná. V první části věnované národnímu zájmu autorka přináší dva základní pohledy na tuto problematiku a charakterizuje je nejen na obecné úrovni, ale také z hlediska postojů a názorů generála de Gaullova. V následující kapitole se zabývá de Gaullovými vizemi a přístupem k evropskému integračnímu procesu. První dvě kapitoly slouží jako základ pro hlavní část práce, kapitola třetí, ve které je analyzováno první generálovo veto vůči vstupu Velké Británie do evropských integračních struktur. Autorka provádí analýzu na základě tří kritérií, která vycházejí z teoretického ukotvení práce. Na tomto místě je ale nutné zdůraznit, že kritéria definována v úvodu práce (s. 3-4) by si zasloužila větší pozornost z hlediska formulačního, aby bylo zcela jasné, jaké konkrétní kritérium má autorka na mysli (třetí kritérium, s. 4). Vhodně jsou formulována až na s. 22. Argumentace autorky je srozumitelná, místy by bylo vhodné některé otázky více vysvětlit (např. styl Heathova vyjednávání, s. 19). Občas autorka sklouzává k příliš silným tvrzením (např. na s. 3, kdy hovoří o tom, že práce je založena na sporu mezi realisty a liberály...). Autorka prokázala, že je schopna pracovat s relevantními zdroji. Jejich rozbor je ale velmi stručný a zasloužil by si kritičtější zhodnocení.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po jazykové stránce zpracována na dobré úrovni. Překlepy se objevují jen občas, místy se také objevují zkratkovitá tvrzení, která v textu působí rušivě. Úroveň práce zbytečně snižuje nedostatečná práce s citacemi a také způsob odkazů, kdy není dodržena jednotná velikost číslování poznámek pod čarou v textu práce (s. 20, 24, 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka svou práci naplnila své jasně definované cíle a teze. Závěr by si zasloužil o něco hlubší analýzu a polemiku, ale i přesto se dá konstatovat, že se jedná o velmi dobře zpracované téma. Větší pozornost by si zasloužila práce s citacemi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o bližší vysvětlení osobnosti E. Heatha. Jaká byla jeho role v přístupovém procesu Velké Británie do evropských integračních struktur?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené připomínky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji ohodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: 30. srpna 2013

Podpis: