

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Hana NEDVĚDOVÁ
Název práce: Operace Rainbow Warrior: akt státního terorismu?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Michel Perottino, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce sl. H. Nedvědové je věnovaná velmi zajímavé tématice atentátu na loď Greenpeace v přístavu Auckland na Novém Zélandu spáchaném francouzskou tajnou službou v létě 1985. Práce je však de facto primárně zaměřená na problematiku terorismu a otázku, jak definovat teroristický čin, potažmo zda existuje „státní terorismus“.

Autorka si uložila za cíl rozluštit otázku, zda tato „operace“ naplnila znaky státního terorismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce sl. H. Nedvědové je věnovaná poměrně okrajovému tématu, spadajícímu do okruhu především bezpečnostních studií. Tomu odpovídá i struktura práce, dělená do tří základních částí, přičemž dvě první části jsou věnované konceptu terorismu a následně státnímu terorismu. Třetí část je především připomenutím samotné aféry s přihlédnutím na „delegitimizační proces Nového Zélandu“ a „legitimizační proces Francie“, což je poněkud krkolomné uchopení politického a právního sporu (resp. jednoznačné porušení základních mezinárodních práv Nového Zélandu).

Celkově je použita literatura dostačující.

Zásadní chybou předložené práce je však samotný úvod, který neobsahuje rozbor literatury, byť se tento nedostatek může vysvětlit tím, že ji v první polovině práce autorka rozebírá částečně

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je předložená bakalářská práce vcelku v pořádku, nicméně autorka mohla dbát na správné psaní francouzských jmen (Hernu je téměř vždy zaměněn za Henru, Mitterrand se píše se dvěma „r“) a přesněji používat termíny (např. psát o „operaci Rainbow Warrior“ není přesné, použitelnější je třeba „aféra“ apod.). Dalším příkladem může být i to, že autorka píše o tom, že atentát se stal u břehů Nového Zélandu (což by možná vedlo k přehodnocení na akt pirátství), přičemž byl spáchán v přístavu Auckland.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se jeví jako neúplně dotažená (především se jedná o úvod, samotná struktura a řešení práce nejsou dostatečně propojeny). Je sice možné přistoupit na (legitimní) představu o státním terorismu, ovšem za předpokladu použití jiných příkladů než odkazem na aktuálnost problematiky v následku „islámského terorismu“. Je zřejmé, že se autorka nechala „unést“ současností a aktuálním pohledem na terorismus. Práce např. vůbec nereflektuje subjektivitu daného termínu, který zdaleka objektivní není: např. za druhé světové války nacistické Německo označovalo za teroristy jak členy odboje, tak i speciální jednotky bojující v uniformách v týlu nepřítele. Takových příkladů je ale opravdu hodně, ovšem nejsou v práci vůbec reflektovány. Taktéž by si zasloužily větší pozornost další činy francouzských tajných služeb podobného rázu (zjm. v šedesátých letech), což by rozhodně napomohlo k pochopení a komplexnější uchopení (nikoliv odůvodnění) celé kauzy z francouzského hlediska. Je zcela legitimní a na místě, že autorka označuje čin francouzských tajných služeb za (státní) terorismus, problém je v její nedostatečném vysvětlení, co všechno může být považováno (a kým) za terorismus.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uved'te další příklady státního terorismu, zjm. ve francouzském kontextu.
Jak se k takovýmto činům staví současné mezinárodní právo? OSN?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.
Navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 3/9/2013

Podpis: