

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Hana Nedvěďová

Název práce: Operace Rainbow Warrior: akt státního terorismu?

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Záměr autorky definovaný v úvodu práce je trojí: zjistit, zda operace Rainbow Warrior naplňuje znaky „státního terorismu“ (na základě rozboru definic tohoto fenoménu v soudobé politologické literatuře), analyzovat rozdílné prezentace a interpretace tohoto incidentu dvěma zúčastněnými státními aktéry (Francií a Novým Zélandem) a konečně sledovat jeho dopady na bilaterální vztahy obou zemí až do devadesátých let 20. století.

Na tyto poměrně široké otázky autorka odpovídá ve třech stručných kapitolách (celá studie je rozsahově na spodním okraji doporučeného rozsahu bakalářské práce – vlastní text zabírá 30 normostran). V první polovině (kapitola I a II, str. 3-13) se autorka snaží vymezit pojem terorismu, pracuje s definičními přístupy v politologické literatuře od 70. let dodneška a věnuje speciální pozornost debatě o (ne)existenci, resp. specifikách „státního“ terorismu. Ve druhé části (kapitola III, str. 13-22) pak H. Nedvěďová načrtává historii celé aféry: připomíná jednotlivé fáze operace, mezinárodně politický kontext a dohry včetně mezinárodních arbitrážních procedur.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedním ze základních problémů práce je nedostatečná propojenost obou polovin studie: v kapitole I a II (str. 3-13) autorka spíše výpiskovitým stylem předkládá řadu různých definic a typologií terorismu. Nepokouší se ovšem o jejich hlubší kritický rozbor, opakovaně upozorňuje, že cílem práce není analýza definiční debaty (např. str. 6). Čtenář si pak ovšem zákonitě klade otázku, proč je definicím věnováno tolik prostoru (téměř polovina vlastního textu). Na straně 13 přichází prudký zlom a v podstatě bez jakékoli návaznosti H. Nedvěďová pokračuje ve zbytku studie (str. 13-22) zajímavým líčením vlastní operace proti Rainbow Warrior a následné krize v bilaterálních novozélandsko-francouzských vztazích. Tuto krizi korektně zasazuje do kontextu poválečné francouzské obranné politiky (významně kalkulující s vlastní jadernou silou) a novozélandského anti-nukleárního diskurzu. Autorka dospívá k poněkud banálnímu závěru, že podle některých aspektů některých definic je operaci francouzských tajných služeb proti plavidlu organizace Greenpeace opravdu možno zařadit do kategorie „státní terorismus“ (str. 19). Teprve v samém závěru práce H. Nedvěďová otevírá zajímavější aspekty hodné podrobnější analýzy: například nevybíravé velmocenské praktiky Francie neváhající uplatnit vůči spřátelené zemi ekonomické sankce za účelem ochrany svých agentů a další modality řešení vážného konfliktu mezi spojenci, nebo možné využití nástrojů mezinárodního práva v takové situaci, či (ne)zvládnutí prezentace vlastních špinavých praktik francouzskou státní administrativou atd.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Obě poloviny práce se relativně výrazně liší i z jazykového hlediska. Zatímco v „definiční“ části se autorka zaplétá do neobratných (nejednou chybných) konstrukcí typu „Vymezení konceptu terorismu nelze bez prozkoumání pojmu terorismu a jeho typologie“ (str. 4), v druhé polovině se studie čte lépe. Problémem je několik hrubých chyb v interpunkci (str. 9, 11, 19). H. Nedvěďová též opakovaně užívá

podivné výrazy přejeté z angličtiny jako „involved státy“ (str. 1), „prosperovat“ ve významu těžit (str. 12) nebo „extravagantní prostředky státu“ (str. 23).

V poznámkovém aparátu je několik zbytečných překlepů (např. poznámky 56, 93, 99, 102 atd.). Závažnější nedostatek ovšem představuje nesprávná podoba poznámek pod čarou: autorka používá ihned zkrácený odkaz, aniž by alespoň poprvé uvedla kompletní bibliografickou informaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci bohužel chybí opravdu nosná problematika, při jejíž analýze by se autorka mohla opírat o širší pramennou základnu. Celkově tedy studie působí spíše nesourodě, několik zajímavých pasáží představuje spíše výjimku. Z perspektivy vedoucího práce musím konstatovat, že autorka za tuto nekoherentnost (stejně jako za formální nedostatky) nese odpovědnost sama. Po několika krátkých konzultacích v zimním semestru, kdy zpřesňovala projekt, se H. Nedvědová znovu ozvala až na samém konci června a první souvislejší verzi první kapitoly jsem jako vedoucí práce četl dva týdny před odevzdáním práce (v polovině července), kdy již zbýval minimální prostor na zásadnější změny v nasměrování studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak je v autorkou analyzované politologické literatuře tematizován vztah mezi národním (státním) zájmem a použitím teroru? Pracovali francouzští státní představitelé s touto kategorií („národním zájmem“) při vysvětlování svého postupu vůči Rainbow Warrior?

Kdo je vlastně ona „Francie“, se kterou autorka v celé práci operuje: existovala o aféře Rainbow Warrior debata na vnitropolitické scéně, nebo celá francouzská politická reprezentace schvalovala postup vlády?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnocení stupněm **dobře**.

Datum:  
3. září 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.