

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Michaela Beranová

**Název bakalářské práce:** Rozvoj kariéry z pohledu zaměstnanců

**Oponent:** Doc.dr. Milan Rymeš, CSc.

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce</b> (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
<b>Soulad obsahu s názvem</b> (ano – částečně)	x			
<b>Členění kapitol</b> (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému</b> ( jednoznačně – spíše ne)	x			
<b>Stanovené cíle</b> (splněny – nesplněny)	x			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém</b> (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
<b>Projekt</b> (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		x		
<b>Metodologie práce</b> (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		x		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu</b> (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b> (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
<b>Formální úprava práce</b> (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		x		
<b>Grafická úprava</b> (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů</b> (dostatečné – nedostatečné)	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů</b> (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů</b> (dostačující – minimální)	x			
<b>Odkazy v textu</b> (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
<b>Seznam literatury</b> (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

**Otázky, podněty k obhajobě:** Jakou roli hrají kariérové kotvy při vývoji pracovní kariéry?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

1. Subkapitola 7.1 by měla být obsahově koncipována v „opačném gardu“ – nejdříve cíle a na ně navazující výzkumné otázky.
2. Projekt z hlediska předpokládaného získávání probandů i sledovaných proměnných jde do značné extenze. To přináší více možných rizik, než ty uvedené v diskuzi.
3. Je nutné usilovat o „...průměrnou úroveň spokojenosti...“ (viz první dvě výzkumné otázky?)
4. Odpověď na poslední tři výzkumné otázky vyžaduje zjištění korelací sledovaných proměnných – tento úkon statistického zpracování není zmíněn.
5. Jeden z dotazníků je vytvořen „ad hoc“, přitom se nepočítá s jeho ověřením předvýzkumem.

6. Použitému dotazníku DVP by v empirické části práce prospěla podrobnější prezentace.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Dobře formulované zadání práce, vztahující se k aktuálnímu problému v oblasti psychologie práce a organizace. Oceňuji kvalitní zpracování obecně poznatkové části práce, která je dobře obsahově strukturovaná s logickou návazností dílčích témat. Autorka dobře využívá citovanou domácí a zahraniční odbornou literaturu. Návrh projektu svým rozpracováním není na úrovni předchozí části práce (viz připomínky), lze jej však akceptovat v záměru autorky jako mapující studii. Celkově je práce dobře členěná, je čtivá a napsaná solidním odborným jazykem. Doporučuji, aby se posouzená bakalářská práce stala předmětem obhajoby.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře

V Praze dne 11.8.2013

podpis M. Rymeš, v.r.