

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Václav Drda

Název práce: Neúspěch demokratického socialismu – vnitřní vývoj národních socialistů a sociální demokracie v prvním poválečném roce (jaro 1945-léto 1946)

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Kocian, Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v.v.i., Vlašská 9, Praha 1

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce je tématicky zaměřena na výklad vybraných problémů poválečné obnovy a vývoje dvou českých politických stran – Československé strany národně socialistické a Československé sociální demokracie – v období od jara 1945 do parlamentních voleb v ČSR v květnu 1946. Cíl byl formulován vcelku jasně a zajímavě - srovnat vývoj a situaci v obou stranách a přispět k vysvětlení, proč tyto strany neuspěly - na rozdíl od předběžných očekávání - v domácích parlamentních květnových volbách v květnu v roce 1946.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor se opírá v jednotlivých kapitolách zejména o literaturu, výklad problematiky má místy popisný a přehledový charakter. To se odráží i v rovině tvůrčího přístupu, kdy autor kromě stanovení vcelku zajímavé základní cílové otázky o přiblížení příčin neúspěchů obou stran ve volbách v květnu 1946, spíše dále některé problémy přehledně mapuje a vykládá. Přesto neopomíjí vysvětlit řadu důležitých otázek týkajících se organizační obnovy, programových zásad či vnitrostranických problémů, ať již se týkaly sporů mezi levicí a pravicí v sociální demokracii či osobních sporů mezi některými vedoucími funkcionáři národně socialistické strany. Při pokusu přiblížit a srovnat některé programové zásady u obou stran se však mohl autor například pokusit o širší vysvětlení, jak byl chápán či v programech formulován samotný pojem socialismu včetně odkazovaných domácích či zahraničních ideových zdrojů. Připomenutí by zasluhovala v tomto smyslu i otázka, zda a jak získat před volbami na podporu obou stran organizačně nezakotvené (v novém limitovaném systému Národní fronty) skupiny voličů či členů zakázaných českých stran. V některých podkapitolách - například 4.7. či 7.1. - zaměřil autor výklad jen k pozici národních socialistů v Prozatímním národním shromáždění či atmosféře u národních socialistů po volbách – tedy mohl být více akcentován srovnávací aspekt. Za vcelku zajímavě zpracovanou lze považovat 5. kapitolu, kde se autor pokusil o rozbor významu prvních vrcholných sjezdů obou stran z října (sociální demokracie) a prosince 1945 (národní socialisté). Při hodnocení a výkladu situace u sociální demokracie mohl V. Drda více čerpat z nejnovější práce o B. Laušmanovi od Pavla Horáka, která nabízí i řadu podnětných zamyšlení o proměně a vývoji této strany ve sledovaném období. Převážně popisnému zpracování také odpovídá i poněkud nenaplněné metodologické ukotvení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování textu je na vcelku dobré úrovni, správně jsou užívány citace a odkaz na literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce patří spíše k lepšímu průměru. Silnou stránkou byl zájem autora o problematiku, výrazně se to odrazilo ve výkladu ve 4. a 5. kapitole. Přesto bylo možné očekávat z hlediska četnosti zpracování tématu v literatuře více tvůrčího autorského přístupu než přehledného popisu a připomenutí již známých faktů a vysvětlení týkajících se vývoje obou stran a zdůvodnění příčin jejich volebního neúspěchu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázka k obhajobě – jak lze charakterizovat vztah obou sledovaných politických stran k prezidentu Benešovi – lze vysledovat shody či rozdíly? K práci mám připomínku formálního charakteru. Týká se vnitřní struktury přílohy Seznam použité literatury. Jedná se o řazení titulů v této příloze, mělo být zachováno abecední pořadí dle příjmení autorů. Případně mohla být ještě tato příloha vnitřně strukturována pro lepší přehlednost na literaturu a dobové tištěné prameny.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci oceňuji v tom smyslu, že se autor pokusil na základě srovnání vybraných otázek vnitřního vývoje a obnovy národně socialistické a sociálně demokratické strany přispět k vysvětlení příčin volebního neúspěchu obou stran ve volbách v květnu 1946. Předkládaná bakalářská práce Václava Drdy „Neúspěch demokratického socialismu – vnitřní vývoj národních socialistů a sociální demokracie v prvním poválečném roce (jaro 1945-léto 1946)“ svým zpracováním a obsahem vcelku svůj cíl naplnila a splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm v e l m i d o b ř e .

Datum:

Praha, 23. 8. 2013

Podpis:

Jiří Kocian
vedoucí práce

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.