

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Lucie Nováková**

Název práce: **ANALÝZA HISTORICKÝCH LÉKOVÝCH FOREM
KOFEINU A SANTONINU**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Posudek oponenta bakalářské práce

Slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je čtivá, přehledná, s minimem jakýchkoli nedostatků. Autorka se v ní zabývá analýzou historických vzorků léčiv pomocí několika různých analytických metod. O vysoké kvalitě této práce hovoří zejména fakt, že mohu v tomto posudku uvést veškeré její nedostatky, které jsem odhalil, protože je jich výjimečně málo a jedná se o nepodstatné drobnosti:

1. Str. 3, Abstract: „No degradation products of santonin was observed.“ Místo „was“ má být „were“.
2. Str. 13, předposlední věta: „Tato metoda se využívá i pro stanovení kofeinu a jemu příbuzných látek v biologických matricích je plasma, krev či moč [18, 19].“ Chybí slovo „jako“ mezi slovy „matricích“ a „je“.
3. Str. 17, kapitola 2.7.5: „Santonin se podle literatury [34] stanovoval acidobazickou titrací, při které se roztok santoninu s methanolem a nadbytkem hydroxidu sodného nechá projít varem, čímž ze santoninu vznikne kyselina santoninová (obr. 2.6).“ V tolik alkalickém prostředí asi moc kyseliny santoninové nevznikne. Produkt reakce bude pravděpodobně ve formě aniontu nebo soli příslušné karboxylové kyseliny tak, jako je tomu na Obr. 2.6.
4. Str. 20 „...(Lab- -Scan) ...“ Chybné rozdělení slov.
5. Str. 21 „Hawlett Packard“ má být „Hewlett Packard“

B. Obhajoba -Dotazy k obhajobě

1. Co ve Vaší práci znamenají zkratky „UK PřF“ a „mM“, případně jen „M“?
2. Str. 21: Odkud jste vzala návody ke spektrofotometrické metodě a vlnové délky pro stanovení salicylanu a kofeinu? Ověřovala jste správné nastavení těchto hodnot na Vašem spektrofotometru?
3. Když jsem si zkusil vypočítat procentuální obsah kofeinu podle údajů ve Vaší bakalářské práci (50 μ l vzorku, 50 000 \times zředěného a rovnice přímky proložené v grafu metody přidavku standardu pod Obr. 4.4 $A_{275} = 48700 \cdot c + 0,118$), vyšlo mi 121 %. Vy uvádíte, že kofeinu ve vzorku je přibližně 110 %. Vysvětlete mi, prosím, tento rozdíl.
4. Str. 27: „Výsledek byl zatížen malou pozitivní chybou v mezích normy.“ O jakou normu šlo a jaká je tedy podle ní přijatelná tolerance (tehdy se asi ještě neuváděla jako nejistota)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 5. 6. 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Václav Červený, Ph.D.