

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petra Marešová

Název práce: Poslední hra Thomase Bernharda Náměstí Hrdinů a její obraz v dobovém rakouském tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v první kapitole popisuje historický a kulturně-politický kontext dané doby, což je vzhledem k tématu práce zcela zásadní. Obsah první kapitoly je velice vhodně zvolený, včetně představení osobnosti Thomase Bernharda, a poskytuje čtenáři dostatek informací pro pochopení kontextu celé práce. V druhé kapitole se autorka věnuje již samotné deskripci a analýze tisku před a po premiéře hry Náměstí Hrdinů. Cíl, technika i členění práce zcela odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s poměrně rozsáhlým souborem historické a teoretické literatury. Stěžejním zdrojem práce jsou samozřejmě také samotné novinové články z období před a po premiéře Náměstí Hrdinů. Autorka využívá zdroje velice dobře a díky výběru relevantních článků a jejich citací, zprostředkovává čtenáři ucelený přehled o reflexi Bernhardovy hry v tehdejšímu tisku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturovaná logicky. Autorka nejprve popisuje obecný kontext vzniku divadelní hry, na který navazuje deskripce a analýza mediální reflexe. Následuje aplikace poznatků na vybrané teorie mediálních studií (technika skandalizace, teorie steterotypů a zpravodajské hodnoty). Za jediný nedostatek v logickém členění práce považuji kapitolu Spuštění kauzy aneb Rakousko jako národ šesti a půl milionu debilů (technika skandalizace), která obsahuje stěžejní část popisu a analýzy novinových článků a zároveň i aplikaci první mediální teorie týkající se fenoménu skandalizace. Navrhovala bych oddělení samotné analýzy, následovanou její reflexí v jednotlivých teoretických konceptech v oddělených kapitolách.

Autorka vhodně využívá poznámkový aparát jak pro doplnění potřebných kontextových souvislostí, tak pro uvádění plného znění vybraných článků. Citační norma je v zásadě dodržena až na chybějící údaje o stránkách citovaných článků, což je ovšem pravděpodobně způsobeno tím, že autorka čerpala ze souborného dokumentu nikoliv z jednotlivých čísel tří zvolených periodik. Další drobnou výtka je uvedení internetových zdrojů, které neodpovídá citační normě a rovněž volba těchto zdrojů (Wikipedia, Blisty). Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Oceňuji také volbu příloh - dobových karikatur - které dokreslují celkový kontext přijetí Bernhardovy hry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci Poslední hra Thomase Bernharda Náměstí Hrdinů a její obraz v dobovém rakouském tisku hodnotím jako výbornou. Autorka si zvolila specifické, přesto velice zajímavé téma, které je nám geograficky i tematicky v zásadě velice blízké. Práce využívá zajímavých a různorodých zdrojů, které čtenáři umožňují získat, přes předchozí nezalost problematiky, velice ucelenou představu o celé kauze i jejím významu. Autorka uvádí vhodným způsobem do kontextu historii a teorie mediálních studií, což z práce činí interdisciplinárně velice zajímavý text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je možné posoudit vnímání hry Náměstí Hrdinů v Rakousku dnes? Je hra v rakouských divadlech stále uváděna? Došlo v rakouských médiích od doby kauzy Bernhardovy poslední hry k určité revizi tehdy publikovaných názorů a komentářů?
5.2	Jaký je váš osobní pohled na výrok jednoho z čtenářů o tom, že "svoboda umění musí mít své hranice závislé na slušnosti a vkusu"?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!