

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Melcerová Lúbica

**Název práce:** Športové spravodajstvo na obrazovkách RTVS, TV Markíza a TA3 a ich porovnanie

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce se - až na jednu nepodstatnou, navíc zdůvodněnou výjimku - shodují se

schválenými tezemi. Paradoxně v důsledném plnění původního plánu shledávám základní nedostatek práce.

Diplomantka se striktně drží rozvrhu kapitol a témat, byť se nabízí jejich hlubší zpracování, případně rozvedení do dalších podkapitol (žánrové rozdělení a typologie televizních příspěvků, podrobnější analýza sledovanosti pořadů, vysvětlení základních pojmů a teorií, které se vztahují k televizní žurnalistice atd.).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Povrchnost práce, plytkost formulací a často slabá podloženost závěrů vyplývá především z nedostatečného

(téměř žádného) množství zpracované základní literatury. Lúbica Melcerová absolutně opomíjí výklad

teoretických východisek a konceptů, které popisují fungování zpravodajství v audiovizuálních médiích, příp.

faktorů, které je ovlivňují. (Doporučuji např. Trampotovú monografii Zpravodajství.) V textu naprosto chybí

typologie zpravodajských pořadů či vymezení žánrů. Autorka rozlišuje pouze dva typy reportáže (autentická,

agenturní), při jejím popisu navíc spoléhá na zastaralý pramen (Koščo: Žurnalistické žánry v televizi, 1984).

Schází jakákoliv zmínka o dramaturgii vysílání, rozčlenění na zpravodajské a publicistické formáty, o

významotvorných prvcích zpravodajství (oddělení studiových vstupů moderátora a reportáží, čtená zpráva,

zpráva mimo obraz, živý vstup, použití grafiky), řazení zpráv podle jejich důležitosti, přípravě redaktorských

textů atd. Diplomantka vyvozuje závěry na základě svých subjektivních diváckých pozorování, aniž by provedla

např. analýzu struktury zpravodajských relací na vybraných stanicích. Své názory na vysílání vydává za obecné

stanovisko, příp. neuvádí zdroj svých tvrzení. ("...čo tiež vyvolalo rozpačité reakcie časti diváckej verejnosti",

str. 33) Nelogicky působí zařazení podkapitoly Vývoj športového vysielania, ktorá vysvetľuje 14 inovací

v historii sportovního vysílání v Severní Americe, bez kontextu s československým, příp. slovenským mediálním

prostředím. Za metodologicky nepřipustný pokládám pokus o výzkum (formou dotazníku na internetu), který

měl doložit vkus diváků. Autorka výběr respondentů vysvětluje takto: "Nedělili sa podľa pohlavia ani veku, jedinou podmienkou na vyplnenie bol záujem o šport a jeho sledovanie v televízii." Text je poväčšinou postaven na obecných formuláciach a fráziach typu "športový redaktor musí ovládať, tak ako každý pracujúci, množstvo vecí, no je potrebné, aby si uvedomil, že jeho dielo uvidí, a teda bude môcť hodnotiť, aj niekoľko desiatok tisíc divákov" (str. 9).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Předkládaná bakalářská práce je psána ve slovenštině, necítím se tedy fundovaný hodnotit její gramatickou úroveň. Oceňuji absenci překlepů a dalších formálních textových nedostatků. Stylisticky a volbou výrazových prostředků (místy nevhodných, např. "pikošky") výsledný text nesplňuje nároky na vědeckou práci. Spíš připomíná publicistický útvar, určený pro některý z populárněvědních či profilových magazínů. Na zdroje odkazuje L. Melcerová většinou přesně, jen zřídka postrádají převzaté informace citaci (např. údaj o historicky prvním přímém televizním přenosu v ČSR, str. 16). Přílohy zahrnují pouze přepisy rozhovorů s vedoucími pracovníky tří sportovních redakcí.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lubica Melcerová ve své diplomové práci srovnává sportovní zpravodajství na třech slovenských televizních stanicích (na veřejnoprávní RTVS a ve vysílání dvou soukromých subjektů, TV Markíza a zpravodajské TA3). Její snaha o analýzu vysílání a komparaci programů postrádá detailnější odborný pohled. Autorka nezasadila své téma do kontextu mediálních studií a výzkumu televizního zpravodajství, nepřesvědčuje o tom, že by si osvojila teoretické rámce a terminologii, vyžadované pro mediálněvědní diskurz. Ve svých závěrech nepředkládá nic nového, spíš shrnuje poznatky, které si při sledování televizního zpravodajství odvodí každý zasvěcenější divák. Text trpí slabou pramennou základnou i chybným vyhodnocováním zdrojů (např. rozbor vysílání TA3 se opírá o propagační text samotné televize). Nedostatek soudobé odborné literatury, příp. studií, které by se věnovaly sportovní televizní žurnalistice, nekompensuje diplomantka žádnou vlastní analýzou struktury, formy a obsahu zpravodajských pořadů. Výsledný dojem kazí i povrchní soudy a stereotypní, ničím nepodložená tvrzení. Za přínosné považuji rozhovory s šéfredaktory, resp. vedoucími pracovníky sportovních redakcí, ale jejich výpovědi měly tvořit pouze doplněk k metodologicky správně uchopené analýze vysílání. V celkovém hodnocení této bakalářské práce se přikláním ke známce "dobře".

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se liší struktura řazení zpráv ve sportovních zpravodajských relacích veřejnoprávní RTVS a komerční TV Markíza?
5.2	Jaký typ příspěvků obsahuje sportovní zpravodajství RTVS?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***