

Posudek bakalářské práce

Název práce: Vztah mezi strategickým a územním plánem na příkladu města Lázně Bohdaneč.

Předkladatel: Anna Brožová

Města v Česku připravují dva hlavní dokumenty svého územního rozvoje – územní plán obce a strategický plán. Bakalářská práce se zaměřila na srovnání přístupů a výsledků obou dokumentů na příkladu jednoho vybraného města. Cílem práce je prozkoumat věcnou provázanost strategického a územního plánu města včetně sdílení hlavních zdrojových informací a formy případné spolupráce obou řešitelských kolektivů.

Práce je kromě úvodu uvozena kapitolou diskuze literatury, která uvádí některé zdroje a hlavní autory. Bohužel tato část má převážně popisný charakter a je více koncipována jako „seznam jmen“ a nikoliv jako „přehled názorů“.

V další kapitole metodika práce bakalářská práce popsal postup zpracování své práce, v menší míře se zaměřila na podrobnější rozpracování jednotlivých analytických postupů, které v práci jsou použity.

Autorka se velmi dobře seznámila s oběma sledovanými nástroji a velmi přesně a věcně správně tyto dokumenty popisuje a svoje stanoviska opírá i o vybranou literaturu. Bohužel v této části autorka jen náznakem odkazuje k vlastnímu cíli práce a v převážně popisném hodnocení obou hlavních nástrojů územního rozvoje jsou jen v malé míře zapracovány vlastní postřehy nebo stanoviska.

Vlastní výzkumná práce je uvozena kapitolou popisující postavení města Lázně Bohdaneč v systému osídlení a stručnému socio-demografickému představení města. Předkladatelka práce prokázala velmi dobrou znalost místního prostředí a dovede dobře identifikovat jednotlivé kroky při zpracování obou dokumentů. Svoje porovnání obou dokumentů bakalářská práce založila na dobré znalosti nejen obou dokumentů, ale seznámila se i s okolnostmi, které v období po roce 2006 provázely jejich zpracování. Vlastní srovnání je založeno na textové analýze obou dokumentů a srovnávání věcného obsahu jednotlivých kapitol. Podrobnější srovnání je zpracováno pro celkem 6 hlavních rozvojových témat, které se promítají do obou dokumentů. V této části autorka vcelku přesvědčivě dokládá buď propojenost obou dokumentů (př. školství) nebo naopak rozpory mezi cíli a prioritami strategického a územního plánu (př. Rekreační a cestovní ruch). Přesto by jistě bylo možné i z této části vytěžit výrazně více a autorka i zde spíše popisuje oba dokumenty a méně se dostává ke komparaci výsledků nebo tezí, ze kterých oba dokumenty vycházejí.

V závěrečné kapitole se autorka vrací k stanoveným cílům práce a konstatuje jejich naplnění a to na základě formální i časové provázanosti obou dokumentů. Provázanost datových zdrojů a stejná východiska pro řešení rozvoje území vychází ze stejného období, kdy byly oba dokumenty zpracovávány. Provázanost personální byla zajištěna tím, že oba dokumenty zpracovávala jedna společnost.

Positivně mohou hodnotit snahu autorky jasně formulovat hlavní výsledky práce a důraz jak na formální, tak i na věcnou provázanost obou dokumentů. Vzhledem k tomu, že se jednalo o jednoho zadavatele a jednoho zpracovatele, byla tato provázanost relativně snadná. Je na místě se proto zamyslet, jak by propojenost obou dokumentů byla zajištěna, pokud by se jednalo buď o různé zpracovatele nebo o časovou nesuslednost zpracování. Proto je na místě

otázka, zda-li má být nejprve zpracován územní plán a na jeho základě strategický plán, nebo naopak strategický plán má předcházet územnímu plánu?

Autorka je nepochybně silnější v řešení konkrétních problémů než v teoreticko metodologickém uchopení práce, přesto však v práci podle mého názoru nevyužila plně kapitál, který je možný z tohoto tématu vytěžit. I přesto práci hodnotím pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Především v kapitole Přehled literatury je více stylistických prohřešků, jinak je práce po formální stránce bez významných závad .

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Vedoucí práce