

## Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název: Vztah mezi strategickým a územním plánem na příkladu města Lázně Bohdaneč

Autorka práce: Anna Brožová

Předkládaná bakalářská práce čítá celkem 51 stran, z toho 5 mapových příloh, svým rozsahem patří mezi standardní práce tohoto typu.

Předkladatelka si stanovila jako cíl své práce prověřit vztahy a vazby mezi dvěma typy plánovací dokumentace pro obce a regiony - územním a strategickým plánem a dále prověřit proces jejich vzniku. Jako zkoumané město si vybrala Lázně Bohdaneč. Metodou práce byla zvolena slovní analýza územního a strategického plánu, analýza jejich vazeb a součinnosti orgánů při tvorbě, dále rozhovor s vedoucím odboru rozvoje a strategie města Bohdaneč a s vedoucí odboru architektury ORP Pardubice. Výsledky zjištění, kterými je prověřen vztah obou dokumentů, prezentuje slovně v rámci kapitoly 6 Představení města Lázně Bohdaneč a jejich podkapitol a v závěru je pak rekapituluje.

Koncepce práce je však celkově velmi nešťastná. Cíl práce byl v úvodu stanoven a v závěru je na něj reagováno, ale ostatní parametry vědecké práce, byť na bakalářské úrovni, chybí nebo nejsou dostatečně rozvedeny. Charakter práce je mj. popisný, autorka se zabývá (na 19-ti stranách textu) pouhým popisem územního a strategického plánování, popisem jejich procesů a výstupů, a to z velké části převzatým od jiných autorů. Vlastní zjištění uvádí na 9-ti stranách a nejsou jasně oddělena od dalšího popisného přístupu. Jaká byla hypotéza práce nebo její předpoklad? Byl nějaký? Asi ano, když autorka v závěru vágně zmiňuje své očekávání. Jaká je pak přidaná hodnota práce, k čemu měla přispět?

Zjištění práce vychází z pouhého srovnání textu územního a strategického plánu. Byla použita nějaká metodika pro srovnávání sledovaných charakteristik mezi oběma dokumenty? Na základě čeho si autorka vybrala sledované charakteristiky v kapitole 6.2 Sledované charakteristiky? Proč vybrala právě ty příklady popsané v kapitole 6.3 Konkrétní případy? Je škoda, že autorka více v textu nereaguje na přílohy – územní plán a SWOT analýzu strategického plánu. Je zvláštní, že autorka v metodice uvádí, že provedla rozhovor se dvěma vedoucími pracovníky tématem dotčených odborů, ale kladené otázky, dotazník nebo obsah rozhovoru v práci neuvádí stejně jako výstupy těchto rozhovorů. To je velká škoda, vlastní empirický výzkum by práci velmi prospěl. Dále v metodice práce autorka vůbec nezmiňuje, že bude provádět průzkum mezi obyvateli a návštěvníky Lázní Bohdaneč, ale na tento průzkum pak odkazuje v diskusi výsledků na str. 39. Jak byl proveden tento průzkum, jak byl rozsáhlý, co dalšího z něj vzešlo? Toto zanedbání zásadně snižuje kvalitu práce. Rovněž prezentace zjištění – srovnání dokumentů a odhalení vztahů je provedeno velmi nepřehledně. Chybí logické utřídění a následná jasná prezentace toho, co je tedy výsledkem práce. Do problému nezasvěcený čtenář se těžko orientuje v odkazech na kapitoly hodnocených dokumentů, které nemá k dispozici a v nejasně hodnocených sledovaných charakteristikách.

Formální stránka této práce významně ovlivňuje její kvalitu. Autorka prokázala v celé práci značné nedostatky v interpunkci, to spolu s poněkud neobratným či vágním slovním vyjádřením způsobuje těžké porozumění toku myšlenek v souvětích. Ve větách často chybí sloveso (s. 9, ř. 3) či podmět (s. 11, ř. 10), podstatná jména jsou špatně skloňována (s. 26, ř. 4) a některé větné konstrukce jsou nelogické (s. 26, odst. 3, ř. 1). Vše dohromady přispívá k nízké čtivosti. Překlepy či gramatické chyby se v práci nevyskytují. Pro budoucí práce doporučuji klást důraz na větší důslednost a konkrétnost ve vyjádření myšlenky a nechat si text po sobě přečíst. Dále doporučuji osnovu práce pojmut jako

obsah a zahrnout do něho Abstrakt, Seznam literatury, Seznam použitých zkratk, Seznam tabulek a obrázků a Přílohy.

Autorka zvládla pracovat se základní literaturou českou i zahraniční a také prokázala určitou orientaci v problematice územního a strategického plánování. Probírané téma je zajímavé a poněkud lépe uchopené či jen prezentované může být přínosné pro město Lázně Bohdaneč i další města, která zpracovávají tuto plánovací dokumentaci. Přes všechny nedostatky bakalářské práce, navrhuji práci k obhajobě a na základě kvality obhajoby ji doporučuji přijmout.

V Praze 3. 6. 2013

Mgr. Alžběta Vazačová

Handwritten signature of Alžběta Vazačová in blue ink.