

Posudek bakalářské práce

Petr Procházka: Role čínských ekonomických zájmů ve třetím geopolitickém dělení Afriky.

Rozsah práce: 51 stran textu, 6 map, 3 tabulky a 3 grafy v textu. Prameny informací jsou členěny na literaturu (23 položek), statistické zdroje (9 položek) a online zdroje (12 položek). V příloze je 5 přehledných tabulek z toho 4 velmi rozsáhlé.

Hodnocení práce: Práce je členěna podle desetinného systému do tří kapitol plus úvod a závěr. Úvodem je třeba připomenout, že studie navazuje na dvě řešená témata Centra pro výzkum otázek regionální a politické geografie KSGRR. V této souvislosti lze říci, že jde o prospěšnou myšlenku zapojení studentů do výzkumu. Charakteristika regionu je nepříliš rozsáhlá a domnívám se, že vzhledem ke způsobu užití grafické úpravy textu nebylo třeba šetřit na počtu stránek a rozpracování mohlo být výstižnější. Druhá kapitola nazvaná „Teoreticko-metodologické hledisko“ je sestavena prakticky pouze z citací a proto působí poněkud stroze, jistě by jí prospělo více vlastního komentování. Patrně pro bakalářskou práci to postačuje, ale určitá diskuse nad přejímanými informacemi zvyšuje hodnotu zpracování tematiky. Problematická tvrzení se týkají kap.2.3.2 - jde o informaci o „postupném osamostatňování naprosté většiny zemí“ opak je pravdou, neboť po roce 1960 během pouhých necelých deseti let proběhlo osamostatnění prakticky všech kolonií a to je proces téměř skokový. Podobně by měl být výčet formálně samostatných zemí během druhé světové války doplněn komentářem, neboť tak jak je předložen je diskutabilní. Na straně 19 se píše o sebeurčení nových národů, ale v Africe žádné národy nejsou. Jde o nevhodnou terminologii podobně jako na str.23 tzv. „dobré vládnutí“.

Poměrně zdařilejší je „Empirická část“, ale v jejím číslování kapitol je však zbytečný chaos, který je zcela nepochopitelný a vyžaduje nápravu. Oproti první části studie autor zde již předkládá komentáře a hodnocení jednotlivých pracovních kroků. Verifikace a argumentace dat je srozumitelně podána včetně vzorce ekonomické závislosti. Otázkou však zůstává proč je vzorec označen jako č. 1? Ostatní kapitoly mají obdobně srozumitelný obsah a logické závěry v rámci zpracovávaného tématu. Kladně lze hodnotit zařazení podkapitoly „Limitace použité metodiky“, kterou autor dokazuje, že si je vědom omezené vypovídací hodnoty výsledků v práci užití metodiky.

Zbývá ještě odůvodnit proč byl pro zápis zvolen uvedený formát (14) a řádkování (2)? Vzniká dojem, že šlo o navyšování počtu stran. Ještě drobnou poznámku- přílohy se stránkují samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě

V Praze 2.6.2013

Václav Frajer
oponent