

K práci mám následující otázky:

1. Autorka na str. 51 vložila obrázek plazmy bohaté a chudé na destičky, chybí v něm však popis, jak se plazmy od sebe vizuálně odlišují. Mohla by autorka rozdíl dodatečně popsat?
2. Na str. 58 v kapitole *Diskuze* se autorka zmiňuje o vlivu hematokritu na stanovení výsledku u přístroje PFA. Mohla by autorka vysvětlit, jak je výsledek u daného přístroje hematokritem ovlivněn?

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor: Kateřina Klausová

Název práce: Detekce funkční poruchy krevních destiček pomocí přístroje PFA ve srovnání s klasickou agregometrií

Autorka si pro svou absolventskou práci zvolila téma, jehož cílem bylo porovnat výsledky měření funkčních poruch krevních destiček mezi přístrojem PFA a agregometrem, zjistit, zda výsledky mezi přístroji korelují a popsat výhody a nevýhody jejich používání. Absolventská práce o 62 stranách je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka popisuje proces srážení krve, stavbu, vývoj a roli trombocytů v krevním srážení, jakož i poruchy s krevními destičkami spojené. Dále se věnuje popisu metod, které se používají ke stanovení trombocytů. Teoretická část je přehledná a velmi důkladně zpracovaná.

V praktické části autorka nejprve popisuje princip a postup měření na přístroji PFA a agregometru. Následně přehledně srovnává výsledky měření vzorků 13 pacientů z obou přístrojů. V diskuzi podrobně rozebírá výhody a nevýhody používání daných přístrojů, jejich vzájemnou shodu v korelaci výsledků a na závěr dospívá k názoru, že pro přesnější diagnostiku je vhodné využívat oba přístroje. Praktická část je dobře a logicky zpracovaná, doplněná o obrázky použitých přístrojů. Nepatrnou výhradu bych měla jen k tabulkám v kapitole *Výsledky* obsahující procenta agregace a časy, kdy došlo k uzavření kapiláry u jednotlivých pacientů. U tabulek mi chybí vysvětlení jednotlivých zkratk (*%agreg.ADP*, *%agreg.AGG* atd.), čtenář musí významy dohledávat v textu.

Použitá literatura čítající 28 položek je vhodně zvolena.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Předložená práce je kvalitní a splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářskou práci. V textu se vyskytuje minimum překlepů a gramatických chyb. Autorka prokázala, že je schopná se velmi dobře vypořádat se zadanou problematikou v teoretické i praktické rovině.

Práci hodnotím jako **výbornou** a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 10. 5. 2013

Mgr. Hana Blažková

