

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Marek Verníček**

Název práce: Příprava a vlastností ferrocenylem substitovaného difosfinu

Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP	
<input type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input checked="" type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – nedostačující

2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení	
<input type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
<input checked="" type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce

3. Zpracování výsledků a formulace BP	
<input type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
<input checked="" type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
<input type="checkbox"/>	N – odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP

Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Průběhu řešení zadaného bakalářského projektu byl nesouvislý a to především kvůli systematicky nízkému pracovnímu nasazení studenta. Ten sice velmi dobře zvládal svěřený úkol po teoretické stránce a také následně samostatně utřídil a vyhodnotil nashromážděné výsledky, ale bohužel se jen velmi nedbale a nárazově věnoval vlastní syntéze. Praktický způsob vedení syntetických prací byl rovněž na hraně únosného. Především z tohoto důvodu navrhuji pro odevzdanou práci nepříliš lichotivé hodnocení stupněm dobře.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **dobře**

Datum vypracování posudku:

2. 8. 2013

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D.

