

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky : **Marek VERNÍČEK**

Název práce: Příprava a vlastnosti ferrocenylem substituovaného difosfinu.
Synthesis and Properties of a Ferrocenyl-substituted Diphosphine

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu , chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek , všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný , práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti , gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Ad 1 Rozsah předkládané práce je odpovídající, úvod je zpracován na sedmi stránkách a je napsán velmi hezky. Pouze v některých případech proniklo do textu trochu chemického slangu. Seznam zkratk má význam spíše symbolický.

Ad 2 Práce přináší značné množství dobře zpracovaných experimentálních dat. Nemám závažnějších připomínek, drobné poznámky budou uvedeny v dotazech k obhajobě.

Ad 3 Celkový počet citací odpovídá typu práce a je s nimi zacházeno rozumně a správně.

Ad 4 Viz Dotazy a připomínky. + trochu slangu.

Ad 5 Grafická úroveň práce je velmi dobrá. Mám pouze připomínku k nedůslednému číslování sloučenin.

B. Obhajoba

Dotazy a připomínky k obhajobě

Na str. 19 a 20 : Očekával bych, že signál vodíků skupiny -CH₂P- při 65 stupních C bude průměrem dvou signálů při -25 stupních C. Ale hodnoty posunů nesouhlasí. Můžete to nějak vysvětlit ?

Na str. 15, jsou látky označeny čísly, ale v Experimentální části, str. 32, se u preparací s těmito označeními už nesetkáme. Proč?

Na str. 24 : Má nějaký význam zobrazení dvou krystalograficky nezávislých molekul sulfidu 5 v obrázku 2.5.1 ?

Na str. 30 v tab. 2.6 : Co znamená Krystalová soustava Monoklinická centrická ?

Na str. 29 v tab. 2.5 : Co je látka B ? Je to ten palladnatý komplex ?

Setkávám se se slovy fosfín, fosfínoxid, ale i fosfinoxid, fosfinsulfid atd. A také methylenové vodíky spolu s methylenovu skupinou. Co je, prosím, správně. Mají ty slabiky být dlouhé nebo krátké ?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 2.září 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. RNDr. Pavel Vojtíšek, CSc.